

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 июля 2014 года

Дело № А56-51671/2013

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Асмыковича А.В., Савицкой И.Г.,

при участии от закрытого акционерного общества «Енисей» Андреевой А.В. (доверенность от 15.05.2014), от Балтийской таможни Головни М.А. (доверенность от 27.12.2013 № 04-23/43553),

рассмотрев 07.07.2014 в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Енисей» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2014 по делу № А56-51671/2013 (судьи Есипова О.И., Зотеева Л.В., Шульга Л.А.),

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Енисей» (место нахождения: 192148, Санкт-Петербург, ул. Крупской, 55, лит. А, ОГРН 1027806063295; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением (с учетом принятого судом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ) об оспаривании требований Балтийской таможни (место нахождения: 198184, Канонерский остров, 32-А, ОГРН 1037811015879; далее – таможня) от 05.06.2013 № 955, 956-О об уплате таможенных платежей.

Определением суда от 30.10.2013 Северо-Западное таможенное управление (место нахождения: 191187, Санкт-Петербург, наб. Кутузова, 20, ОГРН 1037843059495; далее – СЗТУ) в порядке статьи 51 АПК РФ привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением суда от 09.12.2013 (судья Захаров В.В.) заявление общества удовлетворено, оспариваемые требования таможни признаны недействительными.

Постановлением апелляционной инстанции от 01.04.2014 решение от 09.12.2013 отменено, обществу отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе ее податель просит отменить постановление от 01.04.2014 и оставить в силе решение от 09.12.2013, ссылаясь на неправильное применение апелляционным судом норм материального и процессуального права, незаконность и необоснованность его выводов, а равно на отсутствие у таможни правовых и фактических оснований для направления заявителю оспариваемых требований.

Представители СЗТУ, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Суд удовлетворил ходатайство СЗТУ о рассмотрении жалобы без участия его представителя (часть 3 статьи 284 АПК РФ).

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы жалобы, а представитель таможни отклонил их.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, в рамках камеральной таможенной проверки, проведенной после выпуска импортированного обществом товара, признано неправомерным применение ставки налога на добавленную стоимость (НДС) в размере 10 процентов в отношении товара, задекларированного в период с 05.03.2012 по 12.02.2013 согласно декларациям на товары (далее – ДТ) № 10216140/120213/0001756, 10216130/011012/0048796, 10216130/280512/0023555, 10216130/060912/0043724, 10216130/050312/000954 – аминокaproновой кислоты C₆H₁₃N₀₂ (не менее 98,5 процентов), CAS № 60-32-2, субстанции в виде кристаллического порошка белого цвета, упакованной в полиэтиленовые пакеты по 2 кг нетто, используемой в качестве сырья для производства готовых лекарственных препаратов, не для ветеринарии.

Результаты таможенной проверки отражены в акте от 29.05.2013 № 10216000/400/290513/A0102 (том дела I; листы 22 - 26).

Таможня установила, что в документах, поданных при декларировании товара, отсутствовало соответствующее регистрационное удостоверение, которое, по мнению таможенного органа, должно рассматриваться как документ, подтверждающий соблюдения условий для применения пониженной ставки НДС при ввозе товара.

Аминокaproновая кислота как фармацевтическая субстанция включена в Государственный реестр лекарственных средств для медицинского применения, под реестровой записью от 30.10.2008 П № 015646/01.

По итогам проверки таможня выставила обществу требования об уплате таможенных платежей от 05.06.2013 № 955, 956-О, дополнительно начислив НДС и пени на общую сумму 996 444 руб. 45 коп. (том дела I; листы 17 - 20).

Не согласившись с законностью этих требований, общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции исследовал и оценил доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установил обстоятельства дела и счел, что выдача регистрационного удостоверения на фармацевтическую субстанцию не предусмотрена Федеральным законом от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (далее – Закон № 61-ФЗ). Суд также принял во внимание разъяснения Департамента государственного регулирования обращения лекарственных средств Министерства здравоохранения Российской Федерации от 03.06.2013 № 20-2-2061468-О о том, что требования статьи 33 Закона № 61-ФЗ реализованы в полном объеме в государственном реестре лекарственных средств для медицинского применения. Указанные разъяснения, размещенные на официальном сайте Министерства здравоохранения Российской Федерации в сети «Интернет», являются официальным источником информации для принятия решения при помещении лекарственных средств под таможенные процедуры (том дела I; листы 27 - 28).

Апелляционная инстанция повторно рассмотрела дело и не согласилась с выводами суда первой инстанции, признав, что в данном случае отсутствуют основания для применения льготной (10-процентной) ставки НДС.

Изучив материалы дела и доводы участников спора, суд кассационной инстанции считает, что у апелляционной инстанции не имелось правовых и фактических оснований для принятия нового решения по делу. Выводы суда первой инстанции являются законными и обоснованными, отвечают подлежащим применению нормам материального права, правилам доказывания и оценки

доказательств (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200, части 1 – 5 статьи 71 АПК РФ), требованиям административного судопроизводства.

При рассмотрении спора по существу суды правомерно исходили из следующего.

В силу подпункта 4 пункта 2 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) при реализации медицинских товаров отечественного и зарубежного производства: лекарственных средств, включая лекарственные средства, предназначенные для проведения клинических исследований, лекарственные субстанции, в том числе внутриаптечного изготовления, изделий медицинского назначения налогообложение производится по налоговой ставке 10 процентов.

Согласно пункту 5 статьи 164 НК РФ при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, применяются налоговые ставки, указанные в пунктах 2 и 3 названной статьи.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 164 НК РФ Правительство Российской Федерации приняло постановление от 15.09.2008 № 688, которым утвердило Перечень кодов медицинских товаров в соответствии с Общероссийским классификатором продукции, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при их реализации (Перечень 1), и Перечень кодов медицинских товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД) Российской Федерации, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при их ввозе на таможенную территорию Российской Федерации (Перечень 2).

Это постановление обусловлено тем, что коды видов продукции, перечисленных в названном пункте, в соответствии с Общероссийским классификатором продукции, а также Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности определяются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 Примечания к Перечню 2 коды ТН ВЭД, приведенные в названном Перечне, применяются в отношении лекарственных средств, в том числе фармацевтических субстанций, российского и иностранного производства, которые зарегистрированы в установленном порядке и на которые имеются регистрационные удостоверения, а также лекарственных средств внутриаптечного изготовления.

Данная норма права введена в действие с октября 2008 года и при введении корреспондировала положениям действовавшего тогда Федерального закона от 22.06.1998 № 86-ФЗ «О лекарственных средствах».

Ввезенному обществом товару присвоен код ТН ВЭД - 2922 49 850 0 ТН ВЭД Таможенного союза, который соотносится с Перечнем 2 (товарная позиция 2922).

Для целей Закона № 61-ФЗ, помимо прочих, используются следующие основные понятия (статья 4 Закона № 61-ФЗ): лекарственные средства - вещества или их комбинации, вступающие в контакт с организмом человека или животного, проникающие в органы, ткани организма человека или животного, применяемые для профилактики, диагностики (за исключением веществ или их комбинаций, не контактирующих с организмом человека или животного), лечения заболевания, реабилитации, для сохранения, предотвращения или прерывания беременности и полученные из крови, плазмы крови, из органов, тканей организма человека или животного, растений, минералов методами синтеза или с применением биологических технологий. К лекарственным средствам относятся фармацевтические субстанции и лекарственные препараты (пункт 1); фармацевтические субстанции - лекарственные средства в виде действующих

веществ биологического, биотехнологического, минерального или химического происхождения, обладающие фармакологической активностью, предназначенные для производства, изготовления лекарственных препаратов и определяющие их эффективность (пункт 2); лекарственные препараты - лекарственные средства в виде лекарственных форм, применяемые для профилактики, диагностики, лечения заболевания, реабилитации, для сохранения, предотвращения или прерывания беременности (пункт 4); регистрационное удостоверение лекарственного препарата - документ, подтверждающий факт государственной регистрации лекарственного препарата (пункт 26).

В силу части 1 статьи 13 Закона № 61-ФЗ лекарственные препараты вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Регистрационное удостоверение лекарственного препарата с указанием лекарственных форм и дозировок выдается бессрочно, за исключением регистрационного удостоверения лекарственного препарата, выдаваемого со сроком действия пять лет, на впервые регистрируемые в Российской Федерации лекарственные препараты (часть 1 статьи 28 Закона № 61-ФЗ).

Федеральный орган исполнительной власти при обращении лекарственных средств ведет государственный реестр лекарственных средств, который содержит перечень лекарственных препаратов, прошедших государственную регистрацию, перечень фармацевтических субстанций, входящих в состав лекарственных препаратов, и иную информацию о лекарственных препаратах и фармацевтических субстанциях (статья 33 Закона № 61-ФЗ).

При принятии решения о государственной регистрации лекарственного препарата соответствующий уполномоченный федеральный орган исполнительной власти вносит данные о зарегистрированном лекарственном препарате, в том числе о фармацевтической субстанции, входящей в состав лекарственного препарата, в государственный реестр лекарственных средств и выдает заявителю регистрационное удостоверение лекарственного препарата, форма которого утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, согласованные нормативную документацию, нормативный документ, инструкцию по применению лекарственного препарата и макеты первичной упаковки и вторичной (потребительской) упаковки с указанием на них номера регистрационного удостоверения лекарственного препарата и даты его государственной регистрации или в случае принятия решения об отказе в государственной регистрации лекарственного препарата уведомляет в письменной форме заявителя об этом с указанием причин такого отказа (пункт 3 части 1 статьи 27 Закона № 61-ФЗ).

Системный анализ приведенных норм позволяет однозначно признать, что понятие лекарственные средства охватывает понятия фармацевтические субстанции и лекарственные препараты (является по отношению к ним общим); регистрационное удостоверение фармацевтической субстанции не предусмотрено Законом № 61-ФЗ. Цели государственного контроля за оборотом лекарственных средств (в отношении различных лекарственных средств) в настоящее время достигаются по-разному: посредством ведения государственного реестра и выдачи регистрационного удостоверения (только в отношении лекарственных препаратов).

К медицинским товарам, упомянутым в подпункте 4 пункта 2 статьи 164 НК РФ, относятся лекарственные средства (лекарственные препараты и фармацевтические субстанции), внесенные в государственный реестр лекарственных средств. Данные обстоятельства подтверждаются

(подтверждались) регистрационными удостоверениями в случаях, установленных Законом № 61-ФЗ (действует с 01.09.2010) и ранее действовавшим Федеральным законом от 22.06.1998 № 86-ФЗ «О лекарственных средствах».

Как указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в решении от 09.11.2012 № 11234/12, изменения, внесенные в 2010 году в законодательство в сфере обращения лекарственных средств, означают, что положения постановления Правительства Российской Федерации № 688 подлежат применению с учетом нового правового регулирования в указанной сфере деятельности.

По настоящему делу апелляционный суд ошибочно воспринял такой вывод как исключаящий льготную налоговую ставку без предоставления регистрационного удостоверения, которое с 2010 года (в отношении фармацевтической субстанции) получить невозможно. При этом, как установил таможенный орган в ходе проверки, срок действия ранее выданного регистрационного удостоверения на ввезенный товар истек 27.04.2009.

Толкование норм материального права, данное апелляционной инстанцией, не согласуется с прямым действием подпункта 4 пункта 2 статьи 164 НК РФ и создает для участника внешнеэкономической деятельности безосновательные препятствия к применению налоговой ставки согласно федеральному закону. Оно ошибочно не учитывает историю соответствующего нормативного регулирования.

Кроме того, в рамках апелляционного и кассационного производства таможенные органы не обжалуют выводы суда первой инстанции о нарушении таможенными органами положений статьи 178 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

Суд первой инстанции правомерно счел оспариваемые требования таможенными органами недействительными; они не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы общества. Иное таможенными органами не подтверждено (часть 5 статьи 200 АПК РФ). По делу не требуются дополнительное исследование и повторная оценка доказательств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 110, 286, 287 (пункт 5 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2014 по делу № А56-51671/2013 отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2013 по тому же делу оставить в силе.

Взыскать с Балтийской таможни в пользу закрытого акционерного общества «Енисей» (место нахождения: 192148, Санкт-Петербург, ул. Крупской, 55, лит. А, ОГРН 1027806063295) 1000 руб. государственной пошлины, уплаченной за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции по платежному поручению от 19.05.2014 № 7262.

Председательствующий

И.О. Подвальный

Судьи

А.В. Асмыкович

И.Г. Савицкая