

## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 2936

Судья: Крестьянова Е.Р.

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

**председательствующего Ильинской Л.В.  
судей Быханова А.В. и Кудасовой Т.А.  
при секретаре Юрченко Т.А.**

рассмотрела в судебном заседании 28 февраля 2012 года дело №2-4723/11 по кассационной жалобе Жукова С.В. на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 17 ноября 2011 года по иску Жукова С.В. к Закрытому акционерному обществу «Технические системы и технологии» об отмене приказа №<...> от 23.06.2011 года, обязанности изменить формулировку увольнения и об увольнении по собственному желанию, взыскании задолженности по заработной плате и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Ильинской Л.В., объяснения представителя Закрытого акционерного общества «Технические системы и технологии» – адвоката Комиссарова А.Ф., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

### УСТАНОВИЛА:

Жуков С.В. обратился в суд с иском к Закрытому акционерному обществу «Технические системы и технологии» (далее ЗАО «ТСТ»), в котором просил отменить приказ №<...> от 23.06.2011 года, как незаконный и необоснованный, обязать ответчика изменить формулировку увольнения истца, уволив его с 09.06.2011 года по ст. 80 ТК РФ, взыскать с ответчика задолженность по заработной плате с 01.04.2011 года и оплату неиспользованного отпуска, а также компенсацию морального вреда в сумме <...> руб.

В дальнейшем, после неоднократного уточнения требований, истец просил отменить приказ №<...> от 23.06.2011 года об увольнении его за прогул, как незаконный и необоснованный, обязать ответчика изменить формулировку увольнения, уволив его с 09.06.2011 года по ст. 80 ТК РФ, взыскать с ответчика задолженность по заработной плате с 15.04.2011 года по 23.06.2011 года в сумме <...> руб. 57 коп. и компенсацию морального вреда в сумме <...> руб., от требований о восстановлении на работе истец отказался.

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 17 ноября 2011 года исковые требования Жукова С.В. оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Жуков С.В. просит отменить решение суда.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, не усматривает оснований для ее удовлетворения.

При этом судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу без участия лиц, не явившихся в судебное заседание, поскольку в материалах дела имеются данные, подтверждающие их надлежащее извещение (л.д.59-64). Оснований для удовлетворения ходатайства истца об отложении рассмотрения кассационной жалобы в связи с занятостью его представителя в другом процессе, судебная коллегия не усматривает, поскольку как следует из материалов дела интересы истца представляет несколько представителей (л.д.125), доказательств уважительности неявки второго представителя, а также самого истца в суд кассационной инстанции не представлено.

При разрешении спора судом установлено, что истец Жуков С.В. работал в ЗАО «ТСТ» в должности ведущего инженера-программиста с 13.04.2010 года.

Приказом №<...> от 23.06.2011 года Жуков С.В. был уволен с 09.06.2011 года за прогул на основании приказа №<...> от 23.06.2011 года «О применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения».

Жуков С.В. работал в организации ответчика в должности ведущего программиста, с апреля 2011 года до 09.06.2011 года был нетрудоспособен в связи с болезнью.

26.05.2011 года, находясь на больничном листе, Жуков С.В. направил в адрес работодателя заявление об увольнении по собственному желанию с 09.06.2011 года и согласие на пересылку трудовой книжки почтовым отправлением.

О направлении данного заявления сообщил 26.05.2011 года по телефону компании.

До 23.06.2011 года ответа на свое заявление об увольнении не получил.

Обратившись в суд с иском, Жуков С.В. указал, что по его мнению, работодатель намеренно вводил его в заблуждение относительно срока расторжения трудового договора, а также чинил препятствия в его дальнейшем трудоустройстве, не произвел расчет при увольнении.

Из-за указанных действий ответчика Жуков С.В. был лишен возможности трудоустроиться и заработать денежные средства, чем ему причинен моральный вред.

В связи с изложенным, Жуков С.В. просил отменить приказ №<...> от 23 июня 2011 года о его увольнении за прогул как незаконный и необоснованный, изменить формулировку увольнения на увольнение по собственному желанию с 09.06.2011 года, взыскать с ответчика задолженность по заработной плате за период с 15.04.2011 года по 23.06.2011 года в сумме <...> руб. 57 коп. и <...> руб. – компенсацию морального вреда, поскольку ему был предложен контракт на указанную сумму, однако из-за того, что ответчик препятствовал осуществлению права на увольнение, контракт не был заключен.

Судом установлено, что заявление об увольнении по собственному желанию истец направил в адрес ответчика 26.05.2011 года (л.д. 9, 10, 11), данное письмо было вручено генеральному директору ЗАО «ТСТ» Р. 09.06.2011 года (л.д. 124).

Между тем, 10.06.2011 года после выздоровления истец обязан был выйти на работу, поскольку, как обоснованно признал суд первой инстанции, генеральный директор ответчика о заявлении Жукова С.В. мог узнать не ранее 29.05.2011 года, и именно с указанного времени подлежит отсчету двухнедельный срок для расторжения трудового договора между работником Жуковым С.В. и работодателем.

Как следует из докладной записки от 10.06.2011 года, в связи с длительным отсутствием на рабочем месте ведущего инженера-программиста Жукова С.В. не выполнены в полном объеме работы по созданию программного обеспечения для стационарной системы вибродиагностики оборудования трубопрокатного цеха ОАО «Таганрогский металлургический завод», что требует срочного подключения иных программистов (л.д. 73).

Указанная докладная записка подтверждает позицию ответчика о невозможности в один день произвести увольнение истца.

10.06.2011 года работодателем в адрес Жукова С.В. было направлено уведомление о том, что трудовой договор между ним и ЗАО «ТСТ» не может быть расторгнут 09.06.2011 года, истцу предложено прибыть на предприятие для объяснения причин своего отсутствия на рабочем месте и осуществления расчета в соответствии с действующим законодательством (л.д. 115).

Указанное уведомление в тот же день было направлено в адрес Жукова С.В. и было им получено 16.06.2011 года (л.д. 117, 118).

10.06.2011 года была составлена докладная записка, согласно которой Жуков С.В. прибыл на работу 10.06.2011 года в 18:10, забрал со своего рабочего стола какие-то вещи и ушел в 18:15, не отреагировав на просьбу и.о. начальника отдела программирования зайти в главный офис к руководству и объяснить причину отсутствия на рабочем месте с 11.04.2011 года (л.д. 72).

10.06.2011 года в адрес Жукова С.В. было направлено уведомление об отсутствии его на рабочем месте 10.06.2011 года, ему предложено срочно прибыть на предприятие для объяснения причин отсутствия на рабочем месте и предоставления документов, подтверждающих правомерность отсутствия (л.д. 114), которое также было получено Жуковым С.В. 16.06.2011 года (л.д. 116, 117, 119).

Указанные выше документы опровергают доводы истца Жукова С.В. о том, что до 23.06.2011 года он не имел информации по своему заявлению об увольнении.

С 10.06.2011 года Жуков С.В. на работу в ЗАО «ТСТ» не выходил, что подтверждается актами об отсутствии работника на рабочем месте (л.д. 76-84), а также отсутствием записей о его явке на работу в Журнале учета рабочего времени сотрудников ЗАО «ТСТ» (л.д. 85-93), и не оспаривалось самим истцом.

23.06.2011 года генеральным директором ЗАО «ТСТ» издан приказ №<...> от 23.06.2011 года о применении к Жукову С.В. дисциплинарного взыскания в виде увольнения по п.п. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, в соответствии со ст. 193 ТК РФ в связи с грубым неисполнением своих должностных обязанностей, выразившихся в прогулах (л.д. 71).

Уведомлением от 23.06.2011 года истец Жуков С.В. извещен, что с ним расторгнут трудовой договор с 10.06.2011 года, он уволен за прогулы с 09.06.2011 года, в его адрес направляется трудовая книжка, а ему самому предложено прибыть на предприятие для возврата имущества и осуществления расчета (л.д. 94, 95, 96).

При указанных выше обстоятельствах, учитывая пояснения истца Жукова С.В. о том, что он действительно с 10.06.2011 года на работу не выходил, а также данные о доставке почтовой корреспонденции, подтверждающие уведомление истца о невозможности расторжения трудового договора с 09.06.2011 года, необходимости явиться для дачи пояснений по факту длительного отсутствия на рабочем месте, в том числе и в связи с отсутствием оригиналов листков нетрудоспособности, суд пришел к правильному выводу о том, что увольнение Жукова С.В. было произведено законно и обоснованно, а приказ №<...>

от 23.06.2011 года отмене не подлежит.

В связи с изложенным не подлежат удовлетворению и требования истца об изменении формулировки увольнения и увольнении истца по ст. 80 ТК РФ.

Из материалов дела следует, что истец Жуков С.В. в связи с заболеванием был нетрудоспособен, ему были выданы листки нетрудоспособности с 11.04.2011 года по 27.04.2011 года (л.д. 103-104), с 27.04.2011 года по 26.05.2011 года (л.д. 99-100), и с 26.05.2011 года по 09.06.2011 года (л.д. 101-102), к работе он должен был приступить 10.06.2011 года.

Все три листка нетрудоспособности выданы врачами различных медицинских учреждений, лечение у Жукова С.В. было амбулаторное, то есть, как обоснованно признал суд, он не был лишен возможности своевременно представить данные документы работодателю.

11.06.2011 года Жуков С.В. направил в адрес работодателя копии своих больничных листов, которые были получены последним 20.06.2011 года (л.д. 97, 98).

21.06.2011 года в адрес истца Жукова С.В. направлена телеграмма с просьбой срочно предоставить подлинные листы нетрудоспособности для осуществления расчета при увольнении (л.д. 109).

Однако оригиналы листков нетрудоспособности были переданы ответчику для расчета лишь в ходе рассмотрения настоящего дела 13.10.2011 года (л.д. 97), что свидетельствует об отсутствии у ответчика полной информации о причинах не выхода истца на работу с 11 апреля 2011 года по 09 июня 2011 года и препятствовало осуществлению расчета по заработной плате, а также полному расчету в связи с увольнением.

08.11.2011 года ответчиком произведен расчет заработной платы ответчика за апрель 2011 года и по больничным листам на сумму <...> руб. 97 коп. (л.д. 135), 14.11.2011 года произведен расчет компенсации при увольнении на сумму <...> руб. 17 коп. (л.д. 136), денежные средства перечислены на расчетный счет, представленный истцом (л.д. 134).

Всего произведены выплаты на сумму <...> руб. 14 коп., что не оспаривалось истцом, при этом сумма превышает материальные требования истца, указанные в исковом заявлении - <...> руб. 57 коп., в то время как стороной истца не представлен расчет суммы, указанной в иске.

При таких обстоятельствах, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований Жукова С.В. о взыскании с ответчика суммы задолженности по заработной плате в период с 15.04.2011 года по 23.06.2011 года.

Поскольку в ходе рассмотрения дела суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований Жукова С.В. о признании незаконным и необоснованным, а потому подлежащим отмене приказа №<...> от 23.06.2011 года, изменении формулировки увольнения Жукова С.В. и взыскании в его пользу заработной платы, признав увольнение правомочным, оснований для удовлетворения требований о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда не имеется.

В решении суда изложены обстоятельства дела, дана оценка доказательствам, применен закон, подлежащий применению, что позволяет сделать вывод о законности и обоснованности судебного акта постановленного по настоящему делу.

Доводы кассационной жалобы о том, что при разрешении спора истцом было заявлено

ходатайство об отложении слушания дела в связи с занятостью представителя истца в уголовного процессе, которое было оставлено без удовлетворения, не могут быть приняты во внимание. Из протокола судебного заседания 17.11.2011 года следует, что ходатайство об отложении слушания дела стороной истца не заявлялось, в судебном заседании присутствовал представитель истца и отсутствовал сам истец.

Иные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств, а также основаны на ином толковании действующего законодательства

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Федерального закона от 09.12.2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в ГПК РФ», ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 17 ноября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**