



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
16 октября 2015 года

Дело №А56-7370/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 12 октября 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 октября 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:
председательствующего Слобожаниной В.Б.
судей Черемошкиной В.В., Шестаковой М.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем с/з Журавлевым Д.Н.

при участии:

от истца: Филатов А.А., Комиссарова Ю.С., доверенность от 23.10.2014

от ответчика: Решетов М.В., доверенность от 29.05.2015

от третьего лица: не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-19821/2015) Котова Д.А. на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 июня 2015 года по делу № А56-7370/2015 (судья Лилль В.А.), принятое

по иску Филатова А.А.
к Котову Д.А.

3-е лицо: Общество с ограниченной ответственностью "Информинвест"
об исключении участника из общества

установил:

Филатов Алексей Алексеевич (далее - истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Котову Дмитрию Александровичу (далее - ответчик) об исключении участника из состава общества с ограниченной ответственностью "Информинвест", с привлечением к участию в деле в качестве третьего общества с ограниченной ответственностью "Информинвест" (далее - Общество).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.06.2015 исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ответчик просит обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование своих апелляционных доводов ответчик считает, что действия ответчика в качестве генерального директора другого Общества непосредственно не связаны с его участием в ООО «Информинвест», не причиняют последнему вреда, ссылаясь при этом, что Обществом нарушаются права ответчика, выражающиеся в неполучении информации о деятельности Общества.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель ответчика против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в судебное заседание не направило, поэтому в соответствии с данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 разъяснениями дело рассмотрено в его отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как усматривается из материалов дела, Общество было зарегистрировано 12.12.2006 за ОГРН 1069847536197, участниками которого являются: Филатов Алексей Алексеевич (далее - истец) с 84,15% участия в уставном капитале и Котов Дмитрий Александрович с 15,75% долей участия в уставном капитале.

ООО «Информинвест» является единственным участником общества с ограниченной ответственностью «Северо-Западное агентство «Прессинформ» (ОГРН 105781961240), доли в уставном капитале которого распределены следующим образом:

55% - долей у ООО «Информинвест»;

45% - долей, принадлежит самому обществу после выхода из состава участников прочих лиц.

В соответствии с пунктом 2 статьи 24, статьи 39 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» договор об отчуждении третьему лицу доли, принадлежащей обществу, заключается на основании решения общего собрания или решения единственного участника общества.

Такое решение было принято 10.07.2013 единственным участником ООО «Северо-Западное агентство «Прессинформ» - ООО «Информинвест».

Во исполнение указанного решения 10.07.2013 ООО «СЗА «Прессинформ», действующим в лице генерального директора Котова Д.А. и гражданином Котовым Д.А. был заключен договор купли-продажи 45% долей в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ» Котову А.Д. Договор с обеих сторон подписан Котовым Д.А., соответствующие изменения внесены в Единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно решению Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-75546/2013 от 02.07.2014, ООО «Информинвест» в действительности не принимало решения о продаже 45% долей в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ», подпись руководителя ООО «Информинвест» на решении является сфальсифицированной, признаны недействительными указанное решение единственного участника ООО «СЗА «Прессинформ» от 10.07.2013, договор купли-продажи 45% доли в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ» от 10.07.2013 и решение регистрирующего органа о внесении изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ об ООО «СЗА «Прессинформ».

Данное решение суда оставлено без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 по делу № А56-75546/2013 и вступило в законную силу согласно статье 180 АПК РФ.

Оценив доказательства на основе всестороннего, полного и объективного исследования всех имеющихся в деле доказательств, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности, проверив и проанализировав доводы сторон, апелляционный суд пришел к выводу о том, что основания для удовлетворения апелляционной жалобы ответчика отсутствуют. При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В силу статьи 10 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем 10 процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Согласно пункту 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №151 от 24.05.2012 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью» участник общества с ограниченной ответственностью несет обязанность не причинять вред обществу, то грубое нарушение этой обязанности может служить основанием для его исключения из общества; мера в виде исключения участника подлежит применению в случаях, когда лицо совершает действия, заведомо влекущие вред для общества, тем самым нарушая доверие между его участниками и препятствуя продолжению нормальной деятельности общества.

Заключение договора купли-продажи 45% долей в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ» повлекло причинение вреда ООО «Информинвест» как единственному участнику этого общества, поскольку правовым результатом исполнения этого договора является отчуждение доли третьему лицу вопреки воле единственного участника - ООО «Информинвест» и, как следствие, ослабление корпоративного контроля над ООО «СЗА «Прессинформ».

Пунктом 1 статьи 24 Закона об ООО определено, что доли, принадлежащие обществу, не учитываются при определении результатов голосования в общем собрании участников общества, при распределении прибыли общества, также имущества общества в случае его ликвидации. Это означает, что доля ООО «Информинвест» в размере 55% уставного капитала ООО «СЗА «Прессинформ» позволяет единолично принимать любые решения и распоряжаться прибылью общества, если доля общества равная 45% не отчуждена иному лицу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 24 закона ООО «Информинвест» было вправе распределить в свою пользу все 45% доли общества, но, как оказалось лишено этого права в момент незаконного отчуждения доли третьему лицу.

Таким образом, совершенная Котовым Д.А. сделка от своего имени с одной стороны и от имени ООО «СЗА «Прессинформ» с другой стороны причинила вред его единственному участнику ООО «Информинвест», вследствие чего была признана ничтожной по иску ООО «Информинвест».

Доводы, приведенные ответчиком в возражениях на иск, обоснованно отклонены судом первой инстанции в связи со следующим.

Заключение договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ» повлекло, вопреки утверждениям ответчика, нарушение прав и законных интересов ООО «Информинвест» как единственного участника этого общества, вследствие утраты в части (ослабление) корпоративного контроля над ООО «СЗА «Прессинформ».

Пунктом 2 статьи 24 Закона об ООО, предусмотрено, что в течение одного года со дня перехода доли или части доли в уставном капитале общества к обществу они должны быть по решению общего собрания участников общества

распределены между всеми участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества или предложены для приобретения всем либо некоторым участникам общества и (или), если это не запрещено уставом общества, третьим лицам.

Законом, таким образом, определено правило, в соответствии с которым общество должно реализовать нераспределенные доли одним из следующих способов:

- а) распределить между всеми участниками пропорционально размерам их долей в уставном капитале;
- б) продать всем участникам пропорционально их долям;
- в) продать одному или нескольким участникам, не руководствуясь соотношением размеров долей (непропорционально долям);
- г) продать третьим лицам, если это не запрещено уставом;
- д) погасить доли, уменьшив соответственно уставный капитал, и отчуждение доли третьему лицу, в принципе, не противоречит закону.

Признание сделки по отчуждению 45% долей в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ» недействительной по иному мотиву, нежели как сделки, совершенной органом юридического лица в ущерб интересам юридического лица, не может позволить сделать вывод об отсутствии негативных последствий у такой сделки для его единственного участника ООО «Информинвест», участником которого с 84,75% долей, является истец.

По смыслу статьи 10 Закона об ООО, а также в соответствии с разъяснениями, содержащимися в Информационном письме президиума ВАС РФ от 24.05.2012 №151 и совместном Постановлении Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14 исключение участника возможно, если он своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Президиум ВАС РФ в указанном выше письме №151 в качестве примеров приводит, в частности, следующие:

- систематическое уклонение от участия в общем собрании участников, голосование на общем собрании, когда такое голосование создает значительные неблагоприятные последствия для общества,
- обращение участника в государственные органы, в том числе в правоохранительные или в суд, с предоставлением в указанные органы недостоверной информации об обществе.

Сказанное относится к нарушению участником общества своих обязанностей, которые определены статьей 9 Закона об ООО и/или уставом.

Вопреки доводам ответчика, что в иске не содержится оснований, подтвержденных документально, возникновение негативных последствий его действий, связанных с недействительной сделкой, для ООО «Информинвест», к материалам дела приложены вступившие в силу судебные акты, принятые по делу №2-1200 от 22.12.2014, согласно которым с Котова Д.А. в пользу ООО «СЗА «Прессинформ» взыскано около 9 млн. рублей неправомерно полученной заработной платы в результате недобросовестных действий Котова А.Д.

Данное обстоятельство послужило основанием снижения действительной стоимости доли участника ООО «Информинвест», соответствующей части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Действия Котова А.Д., в том числе и как участника ООО «Информинвест», связанные с незаконным отчуждением 45% долей в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ», повлекли необходимость Общества нести значительные судебные издержки в судебных процессах по восстановлению своих прав и законных интересов.

Перечисленное свидетельствует о том, что Котовым А.Д. допущено грубое нарушение обязанности, как участника ООО «Информинвест», не причинять обществу вред, которое и может служить основанием для исключения Котова А.Д. из состава Общества.

Ссылки ответчика на то, что законом прямо возлагается обязанность Общества распределить доли, принадлежащие самому обществу, а для ООО «Информинвест» не желателен переход долей в ООО «СЗА «Прессинформ» именно к ответчику, и, что данное обстоятельство свидетельствует о наличии корпоративного конфликта в Обществе, что не может быть основанием для исключения участника из общества, как обоснованно счел суд первой инстанции, не опровергают утверждения истца, а лишь подтверждают наличие в действиях Котова А.Д. по реализации прав участника Общества, недобросовестности.

Неубедительным является и довод ответчика, что истцом не доказано причинение вреда ООО «Информинвест» вследствие заключения договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ», действовавшим в лице генерального директора Котова Д.А. (ответчика), поскольку опровергается судебным актом по делу №2-1200 от 22.12.2014.

Судом первой инстанции правомерно не принят во внимание довод ответчика о том, что согласно постановлению Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 по делу №А21-5927/2014 и постановлению Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2012 по делу №А56-1829/2012, выводы об обязательных признаках действий (бездействия) участника, влекущих за собой невозможность деятельности общества или существенно ее затрудняющих, является такой признак, как неустранимый характер негативных последствий соответствующих действий, которые, безусловно, и в полной мере применимы к рассматриваемому спору

Самостоятельно сделанный ответчиком вывод на основании перечисленных судебных актов о том, что по существу изложенные в них выводы, означают, что действия (бездействие) участника должны создавать настолько серьезные препятствия в деятельности общества, которые не могут быть преодолены никаким другим образом, кроме как прекращением его участия в юридическом лице, не противоречит фактическим обстоятельствам настоящего спора, поскольку ответчиком, как участником общества были совершены действия, оценивающиеся, как злоупотребление правом.

На дату рассмотрения спора права и законные интересы истца, восстановлены в части, связанной с неправомерным отчуждением долей в ООО «СЗА «Прессинформ», в связи с признанием в судебном порядке недействительным договора, а 25.11.2013 решением общего собрания участников ООО «СЗА «Прессинформ» принято решение о прекращении полномочий ответчика как директора Общества и возложении полномочий на истца.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, не опровергая их, сводятся к несогласию с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных обстоятельств по делу, что, в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалуемого в части судебного акта.

Оснований к переоценке выводов, сделанных арбитражным судом первой инстанции, у апелляционного суда в силу положений статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий не имеется.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы привести к принятию неправильного решения, судом первой инстанции не допущено, в связи с чем, основания для отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.06.2015 по делу № А56-7370/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.Б. Слобожанина

Судьи

В.В. Черемошкина

М.А. Шестакова