

---

**Владимир КУЗЬМИН**

---

В статье рассмотрены случаи нарушения банками антимонопольного законодательства, которые могут привести к санкциям со стороны ФАС России. Какие доводы приводят суды в доказательство недобросовестных действий банка, если тот вводит тарифы (комиссии) на пополнение вклада или прекращает прием дополнительных взносов во вклады? Когда соглашение между банком и страховой компанией не будет считаться нарушением конкуренции? На какие изменения в антимонопольном законодательстве важно обратить внимание?

## Нарушения антимонопольного законодательства: судебная практика и последние тенденции в регулировании



**Владимир Кузьмин,**  
коллегия адвокатов  
«Комиссаров и Парт-  
неры», адвокат

Антимонопольные риски — один из самых значимых факторов предпринимательской деятельности<sup>1</sup>, и кредитные организации здесь не исключение.

Законодательство в этой области динамично развивается: с момента вступления в силу Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) было принято несколько «пакетов» поправок<sup>2</sup>.

Высшие суды также считают необходимым давать разъяснения по возникающим спорным вопросам<sup>3</sup>.

Кроме того, активная деятельность ФАС России заставляет постоянно «держат руку на пульсе». В числе прочего обсуждается принятие национального плана развития конкуренции<sup>4</sup>, принимаются «дорожные карты» по развитию конкуренции.

---

<sup>1</sup> См.: Борзило Е.Ю. Антимонопольные риски предпринимательской деятельности: Научно-практическое руководство. М.: Статут, 2014 (СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О защите конкуренции” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» («четвертый антимонопольный пакет») вступил в силу с 05.01.2016.

<sup>3</sup> Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом Верховного суда РФ 16.03.2016.

<sup>4</sup> <http://fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=48731>.

---

## Нарушения антимонопольного законодательства: судебная практика и последние тенденции в регулировании

---

Рассмотрим более подробно дела в сфере нарушений антимонопольного законодательства кредитными организациями, уделив особое внимание случаям недобросовестной конкуренции на рынке банковских вкладов. Также коснемся последних тенденций антимонопольного регулирования банковской деятельности.

### Недобросовестная конкуренция на рынке банковских вкладов

Уменьшение в одностороннем порядке процентной ставки на дополнительно вносимые во вклады средства  
Уменьшение в одностороннем порядке размера процентной ставки, начисляемой на дополнительно вносимые во вклады денежные средства, может быть квалифицировано в качестве акта недобросовестной конкуренции<sup>1</sup>.

В качестве примера здесь выступает известный спор между АО «Тинькофф Банк» и ФАС России (дело Арбитражного суда г. Москвы № А40-226434/15-147-1861, решение от 15.06.2016), завершившийся в пользу последней.

Решением ФАС России от 10.11.2015 по делу № 1-00-103/00-07-15 банк признан нарушившим ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, что выразилось в привлечении денежных средств в срочные пополняемые банковские вклады с последующим ухудшением потребительских свойств таких вкладов по сравнению с первоначально заявленными свойствами. По мнению ФАС России, такие действия банка направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству и могли причинить убытки конкурентам.

На основании данного решения банку выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а также назначен штраф в размере 300 тыс. руб. (ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ).

Суд, исследовав все возможные признаки недобросовестной конкуренции в действиях банка, пришел к выводу об их наличии.

По большому счету, с точки зрения мотивировки судебный акт не является образцом для подробного комментария к нему и, по

---

Уменьшение в одностороннем порядке размера процентной ставки, начисляемой на дополнительно вносимые во вклады денежные средства, может быть квалифицировано в качестве акта недобросовестной конкуренции.

---

<sup>1</sup> При анализе вопроса, является ли конкретное действие актом недобросовестной конкуренции, следует исходить из норм п. 9 ст. 4, ст. 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, а также положений ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. Эта позиция получила закрепление в судебной практике: см. п. 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особой части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». См. также п. 10 указанного ранее Обзора ВС РФ от 16.03.2016.

---

## Владимир КУЗЬМИН

---

сути, сам по себе не заслуживает какого-то отдельного анализа. Прочтение решения суда, изложенного на трех страницах, мало что дает для понимания спора и может привести неискушенного читателя к некоему недоумению.

Сначала суд касается такого признака недобросовестной конкуренции, как противоречие действий банка законодательству, и приходит к выводу, что условия, предусматривающие право банка в одностороннем порядке изменять процентную ставку на пополнение вклада, не соответствуют положениям ст. 310 и 838 ГК РФ, ст. 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее — Закон о банках). Этот вывод суда следует из другого решения, где банк потерпел неудачу при оспаривании постановления Управления Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу о привлечении к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ (дело № А40-199621/2015 Арбитражного суда г. Москвы).

К сожалению, при оценке других признаков недобросовестной конкуренции суд ограничивается следующим пассажем: «Что касается нарушения антимонопольного законодательства, связанного с совершением действий, направленных на получение преимуществ перед другими банками при осуществлении предпринимательской деятельности, то в данном случае... привлечение денежных средств на одних условиях с последующим ухудшением потребительских свойств вкладов по сравнению с первоначально заявленными свойствами свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства, причинении или возможности причинения убытков субъектам-конкурентам», что заставляет лишний раз задуматься об особенностях составления судебных актов, их мотивировки<sup>1</sup>.

Подробно суть дела изложена в решении ФАС России от 10.11.2015 по делу № 1-00-103/00-07-15<sup>2</sup>.

Здесь мы лишь укажем, что, по мнению ФАС России, банк получил преимущество перед конкурирующими банками, поскольку за счет увеличения за определенный период процентных ставок как по новым, так и по уже заключенным договорам вклада, а также за счет заявлявшихся условий о возможности пополнения вкладов по согласованным сторонами процентным ставкам и иных связанных с пополнением вкладов условий АО «Тинькофф Банк» привлекло дополнительных клиентов,

---

<sup>1</sup> Такой подход характерен не только для решений нижестоящих судов (что вполне объяснимо с учетом количества дел, нагрузки на судей и аппарат и др.), но и для актов высшего суда. Эта проблема неоднократно обсуждалась в профессиональном сообществе, в том числе в юридической блогосфере, например: [https://zakon.ru/blog/2017/03/13/modelnoe\\_opredelenie\\_sudebnoj\\_kollegii\\_verhovnogo\\_suda\\_kak\\_eto\\_mozhet\\_byt](https://zakon.ru/blog/2017/03/13/modelnoe_opredelenie_sudebnoj_kollegii_verhovnogo_suda_kak_eto_mozhet_byt).

<sup>2</sup> <http://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-finansovyh-rynkov/ak-65446-15>.

---

## Нарушения антимонопольного законодательства: судебная практика и последние тенденции в регулировании

---

которые изначально не разместили бы в его вклады денежные средства, если бы на момент заключения договоров вкладов знали о предстоящем снижении размера процентной ставки, начисляемой на пополнения вкладов, а открыли бы вклады в иных кредитных организациях.

Далее антимонопольный орган отмечает, что привлечение денежных средств во вклады с последующим снижением размера процентной ставки для сумм пополнений этих вкладов могло также причинить убытки конкурирующим банкам в размере недополученных доходов от размещения привлеченных во вклады денежных средств физических лиц, которые они могли бы получить, если бы клиенты АО «Тинькофф Банк» знали до заключения с ним договоров вкладов о предстоящем ухудшении потребительских свойств вкладов.

### Привлечение средств во вклады с последующим введением дополнительного тарифа (комиссии)

Также в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано привлечение банком денежных средств во вклады с последующим ухудшением потребительских свойств вкладов по сравнению с первоначально заявленными в связи с введением дополнительного тарифа (комиссии) при их пополнении.

Арбитражный суд г. Москвы пришел к выводу, что ООО КБ «АйМаниБанк» в одностороннем порядке в нарушение условий заключенных договоров вклада ввело дополнительный тариф (комиссию) в размере 10% от любой суммы пополнения вклада, ранее не указанный ни в одной редакции тарифов (дело № А40-126198/16-149-1075, решение от 16.12.2016). В этом решении, в отличие от предыдущего, суд более подробно обосновывает наличие в действиях банка акта недобросовестной конкуренции.

Суд, руководствуясь положениями ст. 310 ГК РФ и ст. 29 Закона о банках, отклонил довод банка о наличии у него права, обусловленного законом и договором, в одностороннем порядке существенно изменять условия договора банковского вклада, при этом ухудшая положение вкладчика (признак «противоречие законодательству»).

Банку не помогла отстоять свою позицию и ссылка на вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции.

Решением мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 12.04.2016<sup>1</sup> отказано в удовлетво-

---

1 [http://6lenrn.uln.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=8855496&delo\\_id=1540005](http://6lenrn.uln.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=8855496&delo_id=1540005). Апелляционным определением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 20.06.2016 решение мирового судьи оставлено без изменения (см.: [https://leninskiy--uln.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=40348621&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://leninskiy--uln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=40348621&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)).

---

## Владимир КУЗЬМИН

---

рении исковых требований гражданина-вкладчика к ООО КБ «АйМаниБанк» о защите прав потребителей.

Как установил мировой судья, в договоре банковского вклада стороны пришли к соглашению, что ответчик имел право в одностороннем порядке вносить изменения и дополнения в тарифы, а также менять структуру, виды, размеры комиссионного вознаграждения в тарифах. В частности, в период действия договора банковского вклада банк изменил условие тарифа, предусмотрев комиссию при пополнении вклада. Информация о тарифах и об их изменениях размещена на официальном сайте банка.

Исходя из принципа свободы договора, мировой судья отклонил довод вкладчика о несоответствии действий ответчика по одностороннему изменению тарифов требованиям закона, поскольку, заключая договор банковского вклада, истец дал свое согласие на то, что ответчик вправе в одностороннем порядке изменять тарифы, а также менять структуру, виды, размеры комиссионного вознаграждения в тарифах<sup>1</sup>.

Однако арбитражный суд «разбил» доводы банка со ссылкой на то, что его действия на предмет соответствия требованиям Закона о защите конкуренции мировым судьей не оценивались, при этом антимонопольный орган не участвовал в деле, на которое ссылается ответчик, в связи с чем применительно к ч. 3 ст. 69 АПК РФ соответствующие выводы суда преюдициальными не являются.

Без какого-либо обоснования, вероятно для большей убедительности, Арбитражный суд г. Москвы в своем решении также указал на несоответствие действий банка требованиям порядочности, разумности и справедливости.

Раскрывая другие признаки недобросовестной конкуренции, суд указал на следующее. В связи с введением тарифа (комиссии) часть вкладчиков были вынуждены сократить объемы внесения дополнительных взносов. В результате ответчик мог понести меньшие расходы, связанные с обслуживанием обязательств по привлеченным от физических лиц вкладам, по сравнению с расходами, которые понесли иные кредитные организации, привлекавшие в аналогичный период денежные средства физических лиц на сопоставимых условиях и не вводившие дополнительных тарифов (комиссий).

---

В качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано введение дополнительных тарифов (комиссий) за пополнение вклада.

---

<sup>1</sup> В другом деле с участием того же банка суд общей юрисдикции пришел к иному выводу: одностороннее изменение банком условий договора банковского вклада, заключенного с истцом на определенный срок, в части взимания дополнительной комиссии за внесение дополнительных взносов во вклад в размере 10% от суммы взноса является недействительным. Ответчик обязан в соответствии со ст. 309 и 310 ГК РФ в течение срока действия договора банковского вклада обеспечить возможность внесения дополнительных взносов во вклад без взимания этой комиссии (Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 25.08.2016 по делу № 33-8392/2016).

---

## Нарушения антимонопольного законодательства: судебная практика и последние тенденции в регулировании

---

Действия банка могли причинить конкурирующим кредитным организациям убытки в виде недополученных доходов от размещения привлеченных во вклады денежных средств физических лиц, которые такие организации могли бы получить в случае осведомленности клиентов ответчика о предстоящем введении дополнительных тарифов (комиссий).

Еще в одном деле, не ставшем предметом судебной оценки, ФАС России также пришла к выводу о наличии нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции в аналогичных действиях КБ «Гагаринский» (АО) (решение от 04.03.2016 по делу № 1-00-137/00-07-15)<sup>1</sup>.

### Прекращение в одностороннем порядке приема дополнительных взносов во вклады

Общими условиями хранения, начисления процентов, выплат по вкладам граждан в ОАО КБ «Центр-инвест» (далее — Общие условия) было предусмотрено, что банк вправе изменять условия по вкладам, в том числе прекратить прием дополнительных взносов во вклады.

Кроме того, п. 5.4 договора о денежном вкладе «Накопительный на 1 год» было определено, что стороны руководствуются Общими условиями во всем, что не предусмотрено договором о вкладе.

Воспользовавшись данными положениями, банк прекратил прием дополнительных взносов во вклады с определенной даты.

В решении от 12.09.2016 по делу № А53-13912/16 Арбитражный суд Ростовской области пришел к выводу, что изменение банком договоров вклада в части возможности его пополнения осуществлено с нарушением норм ст. 450 ГК РФ. Об этом свидетельствуют, по мнению суда, отсутствие в договоре вклада положений, позволяющих ОАО КБ «Центр-инвест» изменять его условия в одностороннем порядке, а также факт непредставления документов, подтверждающих согласование таких изменений с вкладчиками. Кроме того, суд посчитал нужным указать, что право вкладчика пополнять вклад в течение срока действия договора установлено отдельным пунктом договора (п. 2.1.7), не содержащим никаких исключений; положения п. 5.4 договора на указанное условие не распространяются.

Далее суд указывает, что в результате описанных действий банк получил преимущество перед конкурирующими кредитными организациями, поскольку за счет заявленных условий о возможности пополнения вклада привлек дополнительных клиентов, которые не разместили бы в его вклады денежные средства, если бы на момент

---

<sup>1</sup> <http://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-finansovyh-rynkov/ak-13876-16>.

---

## Владимир КУЗЬМИН

---

заключения договоров знали о предстоящем прекращении приема дополнительных взносов.

Кроме того, прекращение приема дополнительных взносов в пополняемый вклад могло причинить конкурирующим кредитным организациям убытки в размере недополученных доходов от размещения денежных средств физических лиц, которые эти организации могли бы получить, если бы клиенты ОАО КБ «Центр-инвест» знали при заключении договоров вклада о предстоящем прекращении приема дополнительных взносов<sup>1</sup>.

### Последующее установление максимальной суммы пополнения вклада

В качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано и привлечение денежных средств физических лиц в банковские вклады с последующим ухудшением их потребительских свойств в связи с установлением максимальной суммы, на которую могут быть пополнены вклады.

Данные нарушения были установлены в отношении ООО КБ «Транспортный» (решение ФАС России от 04.03.2016 по делу № 1-00-138/00-07-15)<sup>2</sup>, АО КБ «Росинтербанк» (предупреждение Московского УФАС России от 22.03.2016)<sup>3</sup>.

Стоит указать, что в перечисленных делах как суды, так и антимонопольные органы исходили из открытого перечня действий, являющихся недобросовестной конкуренцией (ныне утратившая силу ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции; ст. 14.8 Закона о защите конкуренции).

### Злоупотребление доминирующим положением

#### Установление кредитными организациями необоснованно высоких цен на свои услуги

Решением от 25.03.2016 по делу № ММ06-06/2015-197 Удмуртское УФАС России признало в действиях ПАО Сбербанк нарушение п. 7 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в том, что банк злоупотреблял доминирующим положением на рынке услуг по переводу денежных средств по платежным поручениям юриди-

---

<sup>1</sup> См. также само решение Ростовского УФАС от 31.12.2015 по делу № 2233/05: <http://solutions.fas.gov.ru/to/rostovskoe-ufas-rossii/23072-05-23073-05>.

<sup>2</sup> <http://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-finansovyh-rynkov/ak-13874-16>.

<sup>3</sup> <http://solutions.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/01-c6b1c37d-e4a9-4a9a-9652-a3e662e5b81c>.

---

## Нарушения антимонопольного законодательства: судебная практика и последние тенденции в регулировании

---

ческих лиц в г. Сарапуле, установив необоснованно высокую цену финансовой услуги.

На банк был наложен административный штраф.

Не согласившись с постановлением о привлечении к административной ответственности, банк обратился в суд (дело № А71-9550/2016, решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.11.2016).

Суд установил, что цена на услуги банка по переводу на счет в другой кредитной организации по платежным поручениям юридических лиц превышает цену конкурентной услуги в 13 раз, а цена на услуги по переводу на счет внутри кредитной организации по платежным поручениям юридических лиц — в 26 раз.

Суд также подчеркнул, что банк не предоставил каких-либо доказательств, подтверждающих рост расходов на оказание услуг по переводу денежных средств по платежным поручениям юридических лиц на бумажном носителе. По мнению суда, банк действовал в собственных интересах, не желая работать с бумажными документами и изначально ставя клиентов, использующих бумажный документооборот, в невыгодное положение методом неоправданного завышения цен.

Стоит также упомянуть, что в этом деле суд снизил размер штрафа в два раза, учтя факт совершения правонарушения впервые и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств.

### Создание препятствий доступу на товарный рынок

В Тюменское УФАС России поступило заявление ООО «Бизнес Стандартъ» о действиях ПАО Сбербанк: банк отказал этой организации в принятии отчета об оценке, что, по мнению ООО «Бизнес Стандартъ», создало препятствия для доступа данной оценочной организации на рынок оценки имущества, являющегося предметом залога при получении кредита.

Клиент заявителя обратился в банк за получением ипотечного кредита, приложив к заявлению отчет об оценке объекта недвижимости, подготовленный ООО «Бизнес Стандартъ». В приеме отчета об оценке было отказано в связи с отсутствием ООО «Бизнес Стандартъ» в реестре оценщиков — партнеров банка.

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о нарушении банком п. 9 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в создании препятствий для доступа оценочной компании на товарный рынок оценки имущества. Результатом стали ограничение конкуренции и ущемление интересов заявителя (решение Тюменского УФАС России от 15.06.2016 по делу № К15/108-10).



---

## Владимир КУЗЬМИН

---

### Антиконкурентные соглашения

Как отмечается в литературе, особое внимание судебная практика в последние годы уделяет соглашениям между банками и страховщиками, которые ограничивают договорную свободу граждан<sup>1</sup>.

Решением УФАС по Ростовской области АО «Альфа-Банк» признано нарушившим п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в устном соглашении с ООО «МайСейфити», приведшем к навязыванию гр-ну Вардоеву Ю.Р. при заключении кредитного договора иных не относящихся к предмету договора услуг.

Суды согласились с выводом антимонопольного органа<sup>2</sup>. Они установили, что действия хозяйствующих субъектов привели к навязыванию заемщику условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора (сумма кредита была увеличена в том числе на размер стоимости услуги «Альфа-хранитель», что увеличило расходы по кредиту).

При этом заемщик не был уведомлен о добровольности дополнительных условий и о невыгодных для него условиях. Такие действия свидетельствуют о наличии устного соглашения между хозяйствующими субъектами, цель которого — достижение обеими сторонами своих интересов.

При этом доводы антимонопольного органа не всегда находят поддержку судов, что нашло отражение в деле Арбитражного суда г. Москвы № А40-83564/2015-17-677 (решение от 28.11.2016).

ООО «Хоум Кредит энд Финанс» и ООО «СК «Ренессанс Жизнь» обратились в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к УФАС по Карачаево-Черкесской Республике о признании недействительными постановлений о привлечении заявителей к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Между банком и заемщиком был заключен кредитный договор, включающий следующие документы: общие условия договора; индивидуальные условия потребительского кредита (сумма кредита — 185 640 руб., к выдаче — 150 000 руб., для оплаты страхового взноса — 35 640 руб.); график погашения кредита. Одновременно заемщиком со страховой компанией в лице банка, действующего на основании договора со страховой компанией, заключен договор добровольного страхования жизни и здоровья на страховую сумму 165 000 руб., страховая премия — 35 640 руб.

---

<sup>1</sup> Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный) / Отв. ред. И.Ю. Артемьев. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016 (СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>2</sup> Постановление Верховного суда РФ от 09.02.2016 № 305-АД15-19066 по делу № А40-64007/2015.

## Нарушения антимонопольного законодательства: судебная практика и последние тенденции в регулировании

Согласно решению антимонопольного органа банк и страховая компания признаны нарушившими п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции и привлечены к административной ответственности.

Суд удовлетворил заявленные банком и страховой компанией требования. Как указал суд, антимонопольный орган не доказал, что заемщик не имел возможности заключить кредитный договор без условия о страховании, и не дал оценки заключенному между заявителями договору.

По оценке суда, договор страхования был заключен заемщиком добровольно, заключение этого договора не являлось обязательным при выдаче кредита и заемщик имел возможность отказаться от его заключения. Помимо прочего, суд подчеркнул, что антимонопольным органом не представлено доказательств того, что какое-либо соглашение между банком и страховой компанией ограничивает конкуренцию на рынке соответствующих услуг. Так, отсутствуют доказательства того, что:

- к банку обращались иные страховые организации с предложениями об оказании услуг страхования при кредитовании граждан, а банк отказал какой-либо из них в сотрудничестве;
- у других страховых компаний произошел отток клиентов;
- банк при предъявлении страховых полисов других компаний отказывал в предоставлении кредита и (или) запрещал своим клиентам страховаться «на стороне», тем самым лишая их права выбора страховой компании.

Как установлено ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются именно те соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, что подчеркнуто в одном из дел, рассмотренных Бурятским УФАС России.

В своем заявлении в антимонопольный орган ООО «ЕИРЦ» указало, что 08.07.2016 на официальном сайте Фонда капитального ремонта размещена информация о достигнутой договоренности с ООО «Связьтелеком» и ПАО «Банк ВТБ» об оплате взносов на капитальный ремонт для собственников без комиссии. В результате заключения и реализации соглашения между фондом, банком и ООО «Связьтелеком» с компенсацией последнему комиссионных расходов ограничена конкуренция на рынке платежей физических лиц — собственников помещений в многоквартирных домах г. Улан-Удэ, поскольку ООО «Связьтелеком» получило необоснованное конкурентное преимущество, в то время как иные платежные агенты, в том числе ООО «ЕИРЦ», с которыми фонд и банк не заключили подобных соглашений, были ограничены в возможности соперничества.

Если антимонопольный орган не представил доказательств, что какое-либо соглашение между банком и страховой компанией ограничивает конкуренцию на рынке соответствующих услуг, то страхование заемщика не является нарушением конкуренции (решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.11.2016 № А40-83564/2015-17-677).

## Владимир КУЗЬМИН

В решении от 15.12.2016 по делу № 05-11/17-2016 Бурятское УФАС России установило следующие обстоятельства. По трехстороннему соглашению о сотрудничестве от 08.07.2016 № 1 ООО «Связьтелеком» обязалось оказать фонду услугу по переводу денежных средств от физических лиц в качестве взносов на ремонт многоквартирных домов в пользу фонда на его специальный банковский счет, открытый у ПАО «Банк ВТБ». Банк в свою очередь принял на себя обязательство по оплате оказанных ООО «Связьтелеком» услуг по переводу денежных средств на банковский счет фонда, открытый у банка.

Бурятское УФАС прекратило рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что заключение в июле 2016 г. соглашения между ответчиками не повлекло за собой возможность устранить конкурента — ООО «ЕИРЦ». ООО «Связьтелеком» имеет всего три пункта приема платежей, а выручка ООО «ЕИРЦ» от оказания услуг по приему взносов на капитальный ремонт помещений в многоквартирных домах многократно превышает соответствующую выручку ООО «Связьтелеком».

### Процессуальные аспекты

В соответствии с ч. 3 ст. 40 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства кредитными организациями, операторами платежных систем, операторами услуг платежной инфраструктуры при осуществлении ими деятельности в соответствии с Федеральным законом от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», а также иными финансовыми организациями, поднадзорными Банку России, в состав комиссии включаются представители Банка России, которые составляют половину членов комиссии.

На практике встречаются случаи нарушений данного положения закона.

В одном из дел комиссия антимонопольного органа признала в действиях банка-заказчика нарушение ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции: договор по результатам закупочной процедуры заключен ранее десятидневного срока, установленного Законом о защите конкуренции для обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика при проведении закупочной процедуры.

Однако, как указал суд, дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждалось и не рассматривалось специально созданной комиссией с участием представителей Банка России.

Нарушение антимонопольным органом положений ч. 3 ст. 40 Закона о защите конкуренции является достаточным основанием для удовлетворения требований банка, что отметил Арбитражный суд Северо-Западного округа в Постановлении от 17.08.2016 по делу № А56-57347/2015.

---

## Нарушения антимонопольного законодательства: судебная практика и последние тенденции в регулировании

---

Комиссия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб при проведении торгов не обладала необходимыми полномочиями для принятия решения (решение Арбитражного суда Тюменской области от 19.04.2017 по делу № А70-997/2017).

Нарушение антимонопольным органом положений ч. 3 ст. 40 Закона о защите конкуренции является достаточным самостоятельным основанием для удовлетворения требований банка, что отметил Арбитражный суд Северо-Западного округа в Постановлении от 17.08.2016 по делу № А56-57347/2015.

### Антимонопольное регулирование банковской деятельности: что нового?

Одним из последних важных документов, на которые стоит обратить внимание, является Приказ ФАС России от 10.05.2017 № 612/17, которым утвержден план мероприятий (дорожная карта) «Развитие конкуренции на рынке финансовых услуг»<sup>1</sup>.

Неслучайно мы подробно остановились на анализе судебной практики по недобросовестной конкуренции на рынке банковских вкладов.

Для предупреждения недобросовестной конкуренции дорожной картой предусмотрена подготовка в III квартале 2017 г. совместного информационного письма ФАС России и Банка России о практике признания актом недобросовестной конкуренции действий кредитной организации по привлечению денежных средств физических лиц в срочные банковские вклады с последующим ухудшением потребительских свойств данных вкладов по сравнению с первоначально заявленными.

Кроме того, к числу запланированных мероприятий на рынке банковских услуг отнесены создание нормативно-правовых условий для ограничения доли одного кредитора, учитываемой в расчете среднерыночного значения полной стоимости потребительского кредита (займа); проверка порядка и условий доступа финансовых организаций к информационным системам органов государственной власти и государственных внебюджетных фондов.

К тому же планируется установить единые правила организации приема платы за государственные и муниципальные услуги, жилищно-коммунальные услуги с использованием информационно-технологической и коммуникационной инфраструктуры, а также прозрачные и недискриминационные условия доступа платежных организаций к оказанию платежных услуг при организации приема такой

---

Между Банком России и ФАС России 8 июня 2017 г. заключено новое соглашение о взаимодействии в соответствии с дорожной картой «Развитие конкуренции на рынке финансовых услуг».

---

<sup>1</sup> <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=15216>.

---


## Владимир КУЗЬМИН

---

платы. Другими словами, должна быть обеспечена возможность оплаты со счетов любых банков.

Одним из мероприятий является обеспечение предупреждения и пресечения антиконкурентных практик при организации получения гражданами пенсий и иных социальных выплат, включая практику препятствования в возможности реализации гражданами права на выбор хозяйствующего субъекта, с использованием услуг которого могут быть получены пенсии и иные социальные выплаты. Таким образом, граждане не должны быть ограничены в выборе банка при открытии банковского счета.

С целью создания условий для предупреждения ограничивающего конкуренцию взаимодействия кредитных и страховых организаций (п. 8.4 дорожной карты) уточнены критерии признания допустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений между кредитными и страховыми организациями: Постановлением Правительства РФ от 24.04.2017 № 487 внесены соответствующие изменения в Постановление Правительства РФ от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями».

Дорожная карта также предусматривает заключение нового соглашения о взаимодействии ФАС России и Банка России. Такое соглашение заключено 8 июня 2017 г.<sup>1</sup> В рамках соглашения Банк России, например, информирует ФАС России о возможных признаках нарушения организациями (в т.ч. кредитными) антимонопольного законодательства, если при реализации своих функций он обнаружит возможное наличие таких признаков. 

---

<sup>1</sup> Соглашение о взаимодействии между Центральным банком Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службой от 08.06.2017. С текстом можно ознакомиться на сайте ФАС России: <http://fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=50436>.