



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

04 мая 2011 года

Дело №А56-55135/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 04 мая 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 мая 2011 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Масенковой И.В.
судей Аносовой Н.В., Герасимовой М.М.

при ведении протокола судебного заседания: Газимовой О.К.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-2627/2011) ООО «Страховая Группа «АСКО» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2010 по делу № А56-55135/2010 (судья Несмиян С.И.), принятое

по иску ООО «НРТ-Лизинг»
к ООО «Страховая группа «АСКО»
3-е лицо ООО «1-й Автопарк»

о взыскании страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии:

от истца: Цыки Н.А. по доверенности б/н от 02.07.2010

от ответчика: Балюлина А.В. по доверенности № 87/СП от 07.02.2011

от 3-го лица: Максимовой Ю.С. по доверенности б/н от 26.11.2010 до перерыва, после перерыва не явился, извещен

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «НРТ-Лизинг» (далее – истец, ООО «НРТ-Лизинг») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Страховая группа «АСКО» (далее – ответчик, ООО «СГ «АСКО») о взыскании страхового возмещения в размере 559 600 руб. в связи с наступлением страхового случая – хищения автомобиля Ford Focus, 2009г. выпуска, государственный регистрационный знак В 519 ТТ 98, застрахованного по договору страхования СHT № 001088/09-СHT от 21.07.2009, заключенному между ООО «СГ «АСКО» (страховщик) и ООО «1-й Автопарк» (страхователь). Кроме того, истцом заявлено о

взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13 802 руб.

Истец приобрел право требования к ответчику на основании договора № 7/10-д об уступке права требования, заключенного с ООО «1-й Автопарк» 25.03.2010.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «1-й Автопарк» (далее – ООО «1-й Автопарк», третье лицо).

Решением суда первой инстанции от 20.12.2010 иски требования удовлетворены в полном объеме. Суд признал требования истца обоснованными по праву и по размеру, применив при разрешении спора положения статей 313, 395, 430, 929, 930, 956 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На решение суда ООО «СГ «АСКО» подана апелляционная жалоба, в которой указано на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права.

По мнению подателя жалобы, суд взыскал сумму в большем размере, чем это предусмотрено договором страхования СНТ № 001088/09-СНТ от 21.07.2009, поскольку пунктом 8.1.1 договора установлено, что в случае хищения застрахованного имущества размер страхового возмещения определяется за вычетом износа в течение срока действия договора страхования. С учетом данного пункта договора размер страхового возмещения с учетом износа транспортного средства составляет 494 313 руб. 34 коп. Взыскание страхового возмещения в большем размере противоречит требованиям статей 307, 421 и 929 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку сумма страхового возмещения должна быть меньше, то и проценты за пользование чужими денежными средствами могли быть взысканы в размере 12 237 руб. 68 коп.

ООО «СГ «АСКО» просит изменить решение суда первой инстанции, уменьшив сумму взыскания по страховому возмещению до 494 313 руб. 34 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами до 12 237 руб. 68 коп.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «НРТ-Лизинг» возражает против ее доводов, указывая, что решение суда является законным и обоснованным, оснований для изменения решения суда не имеется.

Возражений против рассмотрения апелляционной жалобы по правилам части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицами, участвующими в деле, не заявлено.

В судебном заседании апелляционного суда 25.04.2011-04.05.2011 (с учетом объявленного перерыва) представитель ООО «СГ «АСКО» поддержал доводы

апелляционной жалобы, просил решение изменить, уменьшив размер страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Представители истца и третьего лица против удовлетворения апелляционной жалобы возражали, полагая ее доводы необоснованными, а обжалуемый судебный акт – соответствующим нормам законодательства. Представитель истца представил уточнение к отзыву, содержащее контррасчет исковых требований расчету ответчика, представленному в апелляционной жалобе.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции в обжалуемой части проверены в апелляционном порядке.

Заслушав объяснения представителей сторон и третьего лица, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, апелляционный суд считает, что решение суда подлежит изменению в части подлежащих взысканию с ответчика сумм.

Как установлено судом первой и подтверждается материалами дела, 21.07.2009, между ООО «СГ «АСКО» и ООО «1-й Автопарк» заключен договор № 001088/09-СНТ страхования средств наземного транспорта (далее – договор страхования).

Застрахованным на условиях названного договора являлось следующее имущество – автомобиль Ford Focus, 2009г. выпуска, государственный регистрационный знак В 519 ТТ 98. Имущество было застраховано по рискам хищение транспортного средства и ущерб.

04.01.2010 застрахованное имущество было похищено. По факту угона автомобиля возбуждено уголовное дело.

Ответчик в установленном договором порядке был уведомлен о наступлении страхового случая, факт наступления страхового случая не оспаривает.

25.03.2010 права требования по договору страхования были уступлены ООО «1-й Автопарк» истцу.

Поскольку страховое возмещение добровольно выплачено не было, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными

интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

За нарушение денежного обязательства посредством пользования чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена мера гражданско-правовой ответственности в форме обязанности виновного лица уплатить стороне, имущественные права которой нарушены, проценты за пользование чужими денежными средствами.

При определении суммы страхового возмещения, подлежащего взысканию в пользу истца, судом первой инстанции не учтено, что пунктом 8.1.1 договора страхования предусмотрено, что в случае хищения застрахованного имущества ущерб (убыток) определяется в размере страховой суммы по риску «хищение» за вычетом износа застрахованного транспортного средства в течение срока действия договора страхования (с момента заключения договора страхования до даты наступления страхового случая, при этом неполный месяц действия договора принимается за полный).

Истец, заявляя рассматриваемые требования, ошибочно определил размер страхового возмещения в сумме 559 600 руб. Данная сумма является страховой стоимостью и страховой суммой, указанными в пункте 2.2 договора страхования, однако, размер страхового возмещения подлежит определению с учетом условия, содержащегося в пункте 8.1.1 договора страхования, а именно за вычетом износа транспортного средства с учетом при определении периода износа транспортного средства неполного месяца в качестве полного.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Руководствуясь вышеуказанной нормой, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что пунктом 8.1.1 договора страхования не предусмотрена категория календарных месяцев, а предусмотрена лишь необходимость учета неполного месяца в качестве полного. Соответственно, период износа транспортного средства равен шести месяцам, поскольку договор страхования заключен 21.07.2009, а страховой случай наступил 04.01.2010.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не может признать правильным расчет страхового возмещения и процентов, представленный

ответчиком в апелляционной жалобе, поскольку расчет в нарушение условий договора произведен с учетом определения периода износа транспортного средства равным семи месяцам.

Проверив расчет страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом, в соответствии с которым сумма страхового возмещения за вычетом износа транспортного средства (период износа транспортного средства определен в шесть месяцев) составляет 503 640 руб., размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.05.2010 по 04.05.2011 составляет 39 240 руб. 60 коп., суд апелляционной инстанции признает его верным по размеру и соответствующим условиям договора страхования.

При изложенных обстоятельствах определение суда первой инстанции в обжалуемой части подлежит изменению.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 1 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2010 по делу № А56-55135/2010 изменить, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции:

Взыскать с ООО «Страховая группа «АСКО» в пользу ООО «НРТ-Лизинг» страховое возмещение в размере 503 640 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 39 240 руб. 60 коп. и в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 13 436 руб. 57 коп. В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО «НРТ-Лизинг» в пользу ООО «Страховая группа «АСКО» в возмещение расходов по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы 2 000 руб.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий
Судьи

И.В. Масенкова
Н.В. Аносова
М.М. Герасимова