

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 октября 2011 года

Дело № А66-5749/2010

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Колесниковой С.Г., судей Бычковой Е.Н., Кравченко Т. В.,

при участии Минаковой Т.М. и ее представителя Комиссарова А.Ф. (доверенность от 17.10.2011), от общества с ограниченной ответственностью «Юникорн» Минаковой Т.М. (протокол от 03.03.2011 №7),

рассмотрев 24.10.2011 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юникорн» на решение Арбитражного суда Тверской области от 04.04.2011 (судья Куров О.Е.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2011 (судьи Федосеева О.А., Виноградов О.Н., Писарева О.Г.) по делу № А66-5749/2010,

у с т а н о в и л:

Компания «Баклтон Файненс Лимитед», место нахождения: Кипр, Кеннеди, 12, Деловой центр Кеннеди, 2-й этаж, город Никосия (далее – Компания), обратилась в Арбитражный суд Тверской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Юникорн», место нахождения: 171505, Тверская область, Кимрский район, город Кимры, улица 50 лет ВЛКСМ, дом 117, ОГРН 1086910000374 (далее – Общество, ООО «Юникорн»), и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Тверской области, место нахождения: 171506, Тверская область, город Кимры, улица Кирова, дом 8 (далее – Инспекция), о признании недействительным решения общего собрания участников Общества, оформленного протоколом от 02.11.2009, а также о признании несостоявшимся увеличения уставного капитала и о признании недействительным акта Инспекции о государственной регистрации изменений и дополнений, вносимых в учредительные документы ООО «Юникорн», связанных с увеличением уставного капитала.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Минакова Татьяна Михайловна.

Решением от 04.04.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 11.08.2011, иск удовлетворен частично. Решение общего собрания участников Общества, оформленное протоколом от 02.11.2009, об увеличении уставного капитала, и регистрация изменений, внесенных в учредительные документы Общества 13.11.2009, признаны недействительными. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной от имени ООО «Юникорн» директором Минаковой Т.М., Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм

права, просит принятые по делу судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По мнению подателя жалобы, судами не выполнена обязанность по проверке юридического статуса Компании на момент обращения в суд с иском, не истребованы документы, подтверждающие правосубъектность юридического лица.

Кроме того, Общество ссылается на то, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие полномочия директора Компании на выдачу доверенности лицу, подавшему исковое заявление от имени Компании.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Общества подержал доводы, приведенные в кассационной жалобе.

Минакова Т.М. и ее представитель полагали жалобу обоснованной.

Компания надлежащим образом уведомлена о месте и времени судебного разбирательства, однако своего представителя для участия в судебном заседании не направила, что в соответствии со статьей 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в ее отсутствие.

До начала судебного заседания в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа поступило ходатайство об отказе от кассационной жалобы, подписанное директором Общества Кузнецовым С.В.

Минакова Т.М. и ее представитель возражали против удовлетворения заявленного Обществом ходатайства.

В соответствии с частью 1 статьи 282 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции прекращает производство по кассационной жалобе, если после принятия кассационной жалобы к производству суда от лица, ее подавшего, поступило ходатайство об отказе от кассационной жалобы и отказ принят судом в соответствии со статьей 49 названного Кодекса. Согласно части 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Рассмотрев указанное ходатайство об отказе от кассационной жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что в условиях возникшего в Обществе корпоративного конфликта принятие отказа от жалобы нарушит права подавшего жалобу лица. Поэтому отказ от жалобы не принят, продолжено ее рассмотрение по существу.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО «Юникорн» 14.03.2008 зарегистрировано Инспекцией в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

В соответствии с пунктом 8.1.6 устава Общества его участниками являлись Минакова Т.М. (5%) и Компания (95%).

Общим собранием участников 02.11.2009 приняты решения об увеличении уставного капитала Общества до 95 000 руб. за счет внесения Минаковой Т.М. дополнительного вклада в размере 85 000 руб. в срок до 01.12.2009 и об изменении в связи с этим размеров долей участников ООО «Юникорн», которые распределились следующим образом: 10% уставного капитала принадлежит Компании, а 90% – Минаковой Т.В.

В собрании приняли участие Минакова Т.М. и директор Компании – Кириаку Андрулла, которые голосовали за принятие решений по вопросам повестки дня.

Решением Инспекции от 13.11.2009 № 1242 зарегистрированы изменения в

сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанные с внесением изменений в учредительные документы Общества в части увеличения уставного капитала и изменения состава участников Общества.

Компания, ссылаясь на то, что о проведении 02.11.2009 внеочередного общего собрания участников Общества ей не сообщалось и в собрании она участия не принимала, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, оценив представленные в дело доказательства по правилам, предусмотренным статьей 71 АПК РФ, установили наличие существенных нарушений Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» при проведении оспариваемого собрания и удовлетворили заявленные требования.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы, приведенные в кассационной жалобе, считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Согласно части 3 статьи 253 АПК РФ в случаях, если иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом в Российской Федерации, находятся или проживают вне пределов Российской Федерации, такие лица извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства.

Согласно части 3 статьи 254 АПК РФ иностранные лица, участвующие в деле, должны представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие их юридический статус и право на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности. В случае непредставления таких доказательств арбитражный суд вправе истребовать их по своей инициативе.

Как разъяснено в пунктах 29 и 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса», при принятии мер к установлению юридического статуса лиц, участвующих в споре, суду следует учитывать, что согласно международным договорам Российской Федерации юридический статус иностранных участников арбитражного процесса определяется по их личному закону - коллизионной норме, позволяющей определить объем правоспособности и дееспособности иностранного лица (юридический статус). Юридический статус иностранного юридического лица подтверждается, как правило, выпиской из торгового реестра страны происхождения. Юридический статус иностранных лиц может подтверждаться иными эквивалентными доказательствами юридического статуса, признаваемыми в качестве таковых законодательством страны учреждения, гражданства или местожительства иностранного лица.

В силу статьи 255 АПК РФ документы, выданные, составленные или удостоверенные по установленной форме компетентными органами иностранных государств вне пределов Российской Федерации по нормам иностранного права в отношении иностранных лиц, принимаются арбитражными судами в Российской Федерации при наличии легализации указанных документов или проставлении апостиля, если иное не установлено международным договором Российской Федерации. Документы, составленные на иностранном языке, при представлении в арбитражный суд в Российской Федерации должны сопровождаться их надлежащим образом заверенным переводом на русский язык.

В материалах дела (том дела 4, листы 66 - 69) представлена ксерокопия сертификата о регистрации компании от 02.07.2007 в переводе на русский язык с удостоверенной нотариусом подписью переводчика. Из протоколов судебных заседаний не следует, что суды обзревали подлинные документы, подтверждающие юридический статус Компании. Соответствие содержания

указанной ксерокопии оригиналу и наличие апостиля нотариально не удостоверены. Актуальность изложенных в сертификате сведений на дату обращения Общества с исковым заявлением по настоящему делу судами не проверена.

При таких обстоятельствах вывод судов о признании юридического статуса Компании подтвержденным не соответствует материалам дела.

В данном случае о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу Компания не была извещена по месту ее нахождения, поскольку копии процессуальных документов направлялись по адресу на территории Российской Федерации, который был указан в искомом заявлении действовавшим от лица истца представителем Гусевым О.И.

Из материалов дела следует, что иск от имени Компании подан Гусевым О.И. на основании доверенности от 29.03.2010, подписанной директором Компании Кириаку А. и содержащей апостиль (том дела 4, листы 64-65). Однако перевод текста апостиля не представлен. Сведений о наличии у Кириаку А. полномочия единолично выдавать доверенность на представление интересов Компании в суде указанная доверенность не содержит. Между тем из текста нотариально заверенной копии доверенности, выданной Скороходову В., на представление интересов Компании, в том числе в судебных органах, следует, что должностными лицами, уполномоченными на скрепление печатью выдаваемой от имени Компании доверенности, являются директор и секретарь Компании.

При таких обстоятельствах суду следовало проверить наличие у директора Компании Кириаку А. полномочия единолично выдавать доверенность на представление интересов Компании в суде Гусеву О.И.

В нарушение изложенных выше требований закона, а также статей 68 и 75 АПК РФ в материалах дела отсутствуют документы и их надлежащим образом заверенный перевод на русский язык, содержащие сведения о директоре (директорах) и секретаре (секретарях) Компании, а также о компетенции должностных лиц Компании по вопросу выдачи доверенности на представление ее интересов в суде.

В связи с неисследованностью существенных для дела обстоятельств, в том числе о юридическом статусе истца и наличии у лица, обратившегося от имени истца, полномочий на представление интересов истца в суде, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Тверской области от 04.04.2011 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2011 по делу № А66-5749/2010 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области.

Председательствующий
Судьи

С.Г. Колесникова
Е.Н. Бычкова
Т.В. Кравченко