



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

23 октября 2014 года

Дело №А56-75546/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 октября 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Смирновой Я.Г.
судей Жуковой Т.В., Несмияна С.И.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Пампу Н.Б.,

при участии:

от истца: Комиссарова Ю.С. по доверенности от 29.05.2014,

от ответчика: 1,3 – не явились, 2- Заплаткин А.Н., Басин А.П. представители по доверенности от 20.03.2014,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-21039/2014) Котова Д.А. на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.07.2014 по делу № А56-75546/2013 (судья Сайфуллина А.Г.), принятое

по иску ООО «ИНФОРМИНВЕСТ»

к 1. ООО «Северо-Западное Агентство «ПРЕССИНФОРМ»

2. Котову Д.А.

3. Межрайонной ИФНС России №15 по Санкт-Петербургу

о признании недействительным решения единственного участника, актов налогового органа,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ИНФОРМИНВЕСТ» (адрес: 190121, Санкт-Петербург, Писарева,10, литер.В, ОГРН: 1069847536197) (далее - ООО «ИНФОРМИНВЕСТ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Северо-Западное Агентство «ПРЕССИНФОРМ» (адрес: 198095, Санкт-Петербург, Зои Космодемьянской, 26, литер Д), Котову Дмитрию Александровичу, Межрайонной ИФНС России №15 по Санкт-Петербургу (191124, Санкт-Петербург, ул.Красного Текстильщика, д.10-12, лит. О», ОГРН: 1057811961240)

о признании недействительным решения единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Северо-Западное Агентство «ПРЕССИНФОРМ» от 10.07.2013 б/н; признании ничтожным договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ИНФОРМИНВЕСТ» от 10.07.2013 №1; признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России №15 по Санкт-Петербургу от 22.07.2013 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц за государственным регистрационным номером 7137847580556 и обязанности инспекции внести в Единый государственный реестр юридических лиц запись, подтверждающую переход доли в уставном капитале общества в размере 45% в пользу общества с ограниченной ответственностью «Северо-Западное Агентство «ПРЕССИНФОРМ».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.07.2014 требования удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, полагая его принятым с нарушением норм материального права, Котов Д.А. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, в иске отказать.

По мнению подателя жалобы, отсутствие факта созыва общего собрания не является существенным обстоятельством, поскольку решение принималось единственным участником Общества в силу норм действующего законодательства в порядке, не предусматривающем такого созыва; выводы эксперта сделаны при неполном исследовании всех документов, предоставленных на исследование; разрешая вопрос о ничтожности доли купли-продажи доли, суд не исследовал обстоятельства наличия/отсутствия встречного предоставления Котовым Д.В. оплаты по договору.

В судебном заседании представитель Котова Д.В. поддержал доводы апелляционной жалобы, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела копии ответа Кировскому районному суду Санкт-Петербурга от ОАО «Банк Санкт-Петербург» от 14.09.2014 исх. №32/18972и, копии протокола №б/н /2013 от 19.08.2013 внеочередного общего собрания участников ООО «Северо-Западное Агентство «ПРЕССИНФОРМ», об истребовании вышеуказанных документов из Банка.

Представитель Общества против удовлетворения апелляционной жалобы, а также ходатайства возражала, указывая на то, что о дате и номере протокола было известно, данный протокол был исследован в рамках уголовного дела, в котором проведена почерковедческая экспертиза по определению принадлежности подписи Воробьева В.Б.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев ходатайство, признает его не подлежащим удовлетворению, поскольку данные обстоятельства исследованы судом первой инстанции.

ООО «Северо-Западное Агентство «ПРЕССИНФОРМ», Межрайонная ИФНС России №15 по Санкт-Петербургу, извещенные о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123, абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ с учетом пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», в судебное заседание не явились. В соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие их представителей.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО «Северо-Западное Агентство «ПРЕССИНФОРМ» было создано и зарегистрировано в качестве юридического лица 24.08.2005. После выхода из состава Общества двух участников, единственным участником ООО «Северо-Западное Агентство «ПРЕССИНФОРМ» обладающим долей в размере 55% от уставного капитала осталось ООО «ИНФОРМИНВЕСТ».

Решением от 10.07.2013 единственного участника ООО «Северо-Западное Агентство «ПРЕССИНФОРМ» - ООО «ИНФОРМИНВЕСТ», было принято решение о продаже Котову Д.А. доли в размере 45% от уставного капитала ООО «Северо-Западное Агентство «ПРЕССИНФОРМ». Решение было подписано генеральным директором ООО «ИНФОРМИНВЕСТ» - Воробьевым В.Б.

Во исполнение данного решения был заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале, а затем внесены изменения в Единый государственный реестр юридических лиц.

Ссылаясь на то, что решение единственного участника ООО «Северо-Западное Агентство «ПРЕССИНФОРМ» является недействительным в силу нарушения порядка созыва собрания общества, а также в силу отсутствия у Общества намерения реализовать долю, фальсификации подписи участника в решении от 10.07.2013, ООО «ИНФОРМИНВЕСТ» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим иском.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены или изменения судебного акта в связи со следующим.

Согласно статьям 8, 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» участник общества вправе продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества либо ее часть одному или нескольким участникам данного общества в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом и уставом общества.

В обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

Пунктом 2 статьи 24 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон №14-ФЗ) предусмотрено, что в течение одного года со дня перехода доли или части доли в уставном капитале общества к обществу они должны быть по решению общего собрания участников общества распределены между всеми участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества или предложены для приобретения всем либо некоторым участникам общества и (или), если это не запрещено уставом общества, третьим лицам.

Продажа доли или части доли участникам общества, в результате которой изменяются размеры долей его участников, а также продажа доли или части доли третьим лицам и определение иной цены на продаваемую долю осуществляются по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

Согласно статье 39 Федерального закона в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно. При этом положения статей 34, 35, 36, 37, 38 и 43 названного Федерального закона не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания участников общества, что не исключает возможности оспаривания такого решения в общем порядке, в противном случае данное положение лишало бы возможности реализации гарантированных статьей 46 Конституции Российской Федерации, статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прав на судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Закона высшим органом общества является общее собрание его участников.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона общество может состоять из одного участника. Положения Закона распространяются на общества с одним участником постольку, поскольку Законом не предусмотрено иное и поскольку это не противоречит существу соответствующих отношений.

Поскольку Законом не установлено иное, единственный участник общества является его высшим органом, а решение этого участника является решением высшего органа общества, что следует из положений статьи 39 Закона.

В силу пункта 1 статьи 43 Закона №14-ФЗ решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований названного Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Из представленных в материалы дела документов следует, что о проведении собрания 10.07.2013 свидетельствует только оспариваемый протокол, представленный в материалы дела.

Поскольку истец оспаривал факт подписания спорного протокола, указывая на то, что намерения созывать и проводить по вопросам связанным с распределением доли, в том числе, по вопросу реализации спорной доли Котову Д.А., участник не имел, судом было назначено проведение судебной почерковедческой экспертизы подписи генерального директора ООО «ИНФОРМИНВЕСТ» Воробьева В.Б. на оспариваемом решении единственного участника ООО «Северо-Западное Агентство «ПРЕССИНФОРМ» от 10.07.2013 б/н.

В заключении эксперта от 23.05.2014 №14-143-Д-А56-75546/2013 был сделан вывод о том, что подпись от имени Воробьева В.Б. на спорном документе выполнена, вероятно, не самим Воробьевым В.Б., а другим лицом.

В соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Исходя из норм действующего законодательства, правовые последствия заявления о продаже/уступки части доли участника общества наступают исключительно в силу волеизъявления участника, направленного на прекращение в существующем объеме прав участия в обществе. Такое волеизъявление является односторонней сделкой, поскольку для ее совершения в соответствии с законом необходимо и достаточно воли одной стороны (пункт 2 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации)

Согласно пункту 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Полно и всесторонне исследовав представленные в материалы дела документы, в том числе заключение эксперта, соответствующее требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств, достоверно свидетельствующих о намерении ООО «ИНФОРМИНВЕСТ» созывать и проводить собрания по вопросам, связанным с распределением доли, в том числе, по вопросу реализации спорной доли Котову Д.А., суд первой инстанции пришел к мотивированному выводу о том, что исковые требования Общества в части признания недействительным решения единственного участника ООО «Северо-Западное Агентство «ПРЕССИНФОРМ» от 10.07.2013 б/н; признания ничтожным договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ИНФОРМИНВЕСТ» от 10.07.2013 №1 обоснованны по праву.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 18 Закона № 129-ФЗ внесение в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, осуществляется регистрирующим органом по месту нахождения юридического лица. Представление документов для таких изменений осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 9 названного Закона.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Представление в регистрирующий орган заявления о государственной регистрации, содержащего недостоверные сведения, и иных недостоверных документов расценивается как непредставление таких документов.

Статьей 5 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» установлено, что содержащиеся в государственных реестрах сведения являются достоверными.

Документы, представляемые в регистрирующий орган в порядке, предусмотренном статьей 17 Закона №129-ФЗ, должны не только соответствовать установленной форме, но и обладать признаками достоверности, в том числе с учетом требований законов, регламентирующих статус и порядок функционирования соответствующих юридических лиц.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлен факт предоставления в Инспекцию на регистрацию документов, содержащих недостоверные сведения о реализации части доли в уставном капитале ООО «Северо-Западное Агентство «ПРЕССИНФОРМ» Котову Д.А, решение суда первой инстанции в части признания решения Инспекции от 22.07.2013 недействительным и обязанности внести в Единый государственный реестр юридических лиц записи, подтверждающей переход доли в уставном капитале общества в размере 45% в пользу ООО «Северо-Западное Агентство «ПРЕССИНФОРМ», является правомерным.

Доводы апелляционной жалобы о том, что, разрешая вопрос о ничтожности доли купли-продажи доли, суд не исследовал обстоятельства наличия/отсутствия встречного предоставления Котовым Д.В. оплаты по договору, подлежат отклонению, как не имеющие правового значения при рассмотрении настоящего спора. О реституции ответчиком заявлено не было, суд первой инстанции лишен права рассмотрения указанного вопроса по собственной инициативе.

Ссылки ответчика на то, что экспертиза выполнена некачественно, поскольку выводы эксперта сделаны при исследовании ограниченного перечня документов, апелляционный суд полагает необоснованными. Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.05.2014 судом была назначена экспертиза, в судебном акте указаны документы, подлежащие исследованию экспертом, иных документов, не указанных в определении,

эксперту представлено не было, ходатайств о недостаточности материала на исследование сторонами не заявлено.

С учетом изложенного апелляция полагает, что доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, исходя из требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также учитывая конкретные обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции считает, что заявитель не доказал доводов апелляционной жалобы.

Судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального права, обстоятельства, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ в качестве оснований для отмены либо изменения судебного акта, апелляционным судом не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.07.2014 по делу № А56-75546/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Я.Г. Смирнова

Судьи

Т.В. Жукова

С.И. Несмиян