



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
17 июня 2015 года

Дело № А56-7370/2015

Резолютивная часть решения объявлена 02 июня 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 17 июня 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Лилль В.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бельской А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
Филатова Алексея Алексеевича (адрес: Россия 198262, Санкт-Петербург, Пр.Маршала Жукова,36,1,146; Россия 190031, Санкт-Петербург, Московский пр.,7, ОГРН:);
к Котову Дмитрию Александровичу (адрес: Россия 195298, Санкт-Петербург, Хасанская,18,2,309, ОГРН:);
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Информинвест" (адрес: Россия 190121, Санкт-Петербург, ул. Писарева д. 10, лит. В, ОГРН: 1069847536197)
об исключении участника из общества

при участии

- от истца: представитель Комиссарова Ю.С., доверенность от 23.01.2014;
- от ответчика: представитель Солдатов Е.В., доверенность от 29.05.2015;
- от третьего лица: не явился, извещен;

у с т а н о в и л :

Филатов Алексей Алексеевич (далее - истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Котову Дмитрию Александровичу (далее – ответчик) об исключении участника из состава общества с ограниченной ответственностью "Информинвест", с привлечением к участию в деле в качестве третьего общества с ограниченной ответственностью "Информинвест" (далее – Общество).

Определением от 24.04.2015 судебное разбирательство было отложено на 02.06.2015.

В судебном заседании 02.06.2015 истцом представлены дополнения к иску.

Ответчик с иском не согласился, отметив отсутствие правовых оснований для удовлетворения предъявленного требования, изложив мотивы в отзыве.

Оценив доводы искового заявления в совокупности с представленными доказательствами, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в связи со следующим.

Согласно материалам дела Общество было зарегистрировано 12.12.2006 за ОГРН 1069847536197, участниками которого являются: Филатов Алексей Алексеевич (далее - истец) с 84,15% участия в уставном капитале и Котов Дмитрий Александрович с 15,75% долей участия в уставном капитале.

ООО «Информинвест» является единственным участником общества с ограниченной ответственностью «Северо-Западное агентство «Прессинформ» (ОГРН 105781961240), доли в уставном капитале которого распределены следующим образом:

55% - долей у ООО «Информинвест»;

45% - долей, принадлежит самому обществу после выхода из состава участников прочих лиц.

В соответствии с пунктом 2 статьи 24, статьи 39 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» договор об отчуждении третьему лицу доли, принадлежащей обществу, заключается на основании решения общего собрания или решения единственного участника общества.

Такое решение было принято 10.07.2013 единственным участником ООО «Северо-Западное агентство «Прессинформ» - ООО «Информинвест».

Во исполнение указанного решения 10.07.2013 ООО «СЗА «Прессинформ», действующим в лице генерального директора Котова Д.А. и гражданином Котовым Д.А. был заключен договор купли-продажи 45% долей в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ» Котову А.Д. Договор с обеих сторон подписан Котовым Д.А., соответствующие изменения внесены в Единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно решению Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-75546/2013 от 02.07.2014, ООО «Информинвест» в действительности не принимало решения о продаже 45% долей в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ», подпись руководителя ООО «Информинвест» на решении является сфальсифицированной, признаны недействительными указанное решение единственного участника ООО «СЗА «Прессинформ» от 10.07.2013, договор купли-продажи 45% доли в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ» от 10.07.2013 и решение регистрирующего органа о внесении изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ об ООО «СЗА «Прессинформ».

Данное решение суда оставлено без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 по делу № А56-75546/2013 и вступило в законную силу согласно статье 180 АПК РФ.

В силу статьи 10 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем 10 процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Согласно пункту 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №151 от 24.05.2012 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью» участник общества с ограниченной ответственностью несет обязанность не причинять вред обществу, то грубое нарушение этой обязанности может служить основанием для его исключения из общества; мера в виде исключения участника подлежит применению в случаях, когда лицо совершает действия, заведомо влекущие вред для общества, тем самым нарушая доверие между его участниками и препятствуя продолжению нормальной деятельности общества.

Заключение договора купли-продажи 45% долей в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ» повлекло причинение вреда ООО «Информинвест» как единственному

участнику этого общества, поскольку правовым результатом исполнения этого договора является отчуждение доли третьему лицу вопреки воле единственного участника - ООО «Информинвест» и, как следствие, ослабление корпоративного контроля над ООО «СЗА «Прессинформ».

Пунктом 1 статьи 24 Закона об ООО определено, что доли, принадлежащие обществу, не учитываются при определении результатов голосования в общем собрании участников общества, при распределении прибыли общества, также имущества общества в случае его ликвидации. Это означает, что доля ООО «Информинвест» в размере 55% уставного капитала ООО «СЗА «Прессинформ» позволяет единолично принимать любые решения и распоряжаться прибылью общества, если доля общества равная 45% не отчуждена иному лицу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 24 закона ООО «Информинвест» было вправе распределить в свою пользу все 45% доли общества, но, как оказалось лишено этого права в момент незаконного отчуждения доли третьему лицу.

Таким образом, совершенная Котовым Д.А. сделка от своего имени с одной стороны и от имени ООО «СЗА «Прессинформ» с другой стороны причинила вред его единственному участнику ООО «Информинвест», вследствие чего была признана ничтожной по иску ООО «Информинвест».

Доводы, приведенные Ответчиком в возражениях на иск, подлежат признанию несостоятельными, в связи со следующим.

Заключение договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ» повлекло, вопреки утверждениям ответчика, нарушение прав и законных интересов ООО «Информинвест» как единственного участника этого общества, вследствие утраты в части (ослабление) корпоративного контроля над ООО «СЗА «Прессинформ».

Пунктом 2 статьи 24 Закона об ООО, предусмотрено, что в течение одного года со дня перехода доли или части доли в уставном капитале общества к обществу они должны быть по решению общего собрания участников общества распределены между всеми участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества или предложены для приобретения всем либо некоторым участникам общества и (или), если это не запрещено уставом общества, третьим лицам.

Законом, таким образом, определено правило, в соответствии с которым общество должно реализовать нераспределенные доли одним из следующих способов: а) распределить между всеми участниками пропорционально размерам их долей в уставном капитале; б) продать всем участникам пропорционально их долям; в) продать одному или нескольким участникам, не руководствуясь соотношением размеров долей (непропорционально долям); г) продать третьим лицам, если это не запрещено уставом; д) погасить доли, уменьшив соответственно уставный капитал, и отчуждение доли третьему лицу, в принципе, не противоречит закону.

Признание сделки по отчуждению 45% долей в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ» недействительной по иному мотиву, нежели как сделки, совершенной органом юридического лица в ущерб интересам юридического лица, не может позволить сделать вывод об отсутствии негативных последствий у такой сделки для его единственного участника ООО «Информинвест», участником которого с 84,75% долей, является истец.

По смыслу статьи 10 Закона об ООО, а также в соответствии с разъяснениями, содержащимися в Информационном письме президиума ВАС РФ от 24.05.2012 №151 и совместном Постановлении Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14 исключение участника возможно, если он своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Президиум ВАС РФ в указанном выше письме №151 в качестве примеров приводит, в частности, следующие: систематическое уклонение от участия в общем

собрании участников, голосование на общем собрании, когда такое голосование создает значительные неблагоприятные последствия для общества, обращение участника в государственные органы, в том числе в правоохранительные или в суд, с предоставлением в указанные органы недостоверной информации об обществе.

Сказанное относится к нарушению участником общества своих обязанностей, которые определены статьей 9 Закона об ООО и/или уставом.

Вопреки доводам Ответчика, что в иске не содержится оснований, подтвержденных документально, возникновение негативных последствий его действий, связанных с недействительной сделкой, для ООО «Информинвест», к материалам дела приложены вступившие в силу судебные акты, принятые по делу №2-1200 от 22.12.2014, согласно которым с Котова Д.А. в пользу ООО «СЗА «Прессинформ» взыскано около 9 млн. рублей неправомерно полученной заработной платы в результате недобросовестных действий Котова А.Д.

Данное обстоятельство послужило основанием снижения действительной стоимости доли участника ООО «Информинвест», соответствующей части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Действия Котова А.Д., в том числе и как участника ООО «Информинвест», связанные с незаконным отчуждением 45% долей в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ», повлекли необходимость Общества нести значительные судебные издержки в судебных процессах по восстановлению своих прав и законных интересов.

Перечисленное свидетельствует о том, что Котовым А.Д. допущено грубое нарушение обязанности, как участника ООО «Информинвест», не причинять обществу вред, которое и может служить основанием для исключения Котова А.Д. из состава Общества.

Ссылки ответчика на то, что законом прямо возлагается обязанность Общества распределить доли, принадлежащие самому обществу, а для ООО «Информинвест» не желателен переход долей в ООО «СЗА «Прессинформ» именно к Ответчику, и , что данное обстоятельство свидетельствует о наличии корпоративного конфликта в Обществе, счо не может быть основанием для исключения участника из общества, не опровергают утверждения Истца, а лишь подтверждают наличие в действиях Котова А.Д. по реализации прав участника Общества, недобросовестности.

Неубедительным является и довод ответчика, что Истцом не доказано причинение вреда ООО «Информинвест» вследствие заключения договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «СЗА «Прессинформ», действовавшим в лице генерального директора Котова Д.А. (Ответчика), поскольку опровергается судебным актом по делу №2-1200 от 22.12.2014.

Суд не может принять во внимание довод Ответчика о том, что согласно постановлению Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 №13АП-27913/2014 по делу №А21-5927/2014 и постановлению Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2012 по делу №А56-1829/2012, выводы об обязательных признаках действий (бездействия) участника, влекущих за собой невозможность деятельности общества или существенно ее затрудняющих, является такой признак, как неустранимый характер негативных последствий соответствующих действий, которые, безусловно, и в полной мере применимы к рассматриваемому спору

Самостоятельно сделанный Ответчиком вывод на основании перечисленных судебных актов, о том что по существу изложенные в них выводы, означают, что действия (бездействие) участника должны создавать настолько серьезные препятствия в деятельности общества, которые не могут быть преодолены никаким другим образом, кроме как прекращением его участия в юридическом лице, не противоречит фактическим обстоятельствам настоящего спора, поскольку ответчиком, как участником общества были совершены действия, оценивающиеся, как злоупотребление правом.

На дату рассмотрения спора права и законные интересы истца, восстановлены в части, связанной с неправомерным отчуждением долей в ООО «СЗА «Прессинформ», в связи с признанием в судебном порядке недействительным договора, а 25.11.2013 решением общего собрания участников ООО «СЗА «Прессинформ» принято решение о прекращении полномочий Ответчика как директора Общества и возложении полномочий на Истца, но признать обоснованным довод Ответчика о том, что если сохранилась нормальная хозяйственная деятельность ООО «Информинвест», не прекращалась и не затруднялась, то действия Истца в связи с произошедшими событиями, связанными с деятельностью иного общества - ООО «СЗА «Прессинформ», направлены на решение корпоративного конфликта радикальным способом, поскольку факт осуществления своих прав и исполнения обязанностей участника Общества Котовым А.Д., со злоупотреблением правом, является установленным, а в силу императивных положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

исключить из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Информинвест» (ОГРН 1069847536197, ИНН 7839347359) - Котова Дмитрия Александровича, участника владеющего 15,75% долей в уставном капитале общества;

взыскать с Котова Дмитрия Александровича в пользу Филатова Алексея Алексеевича 6 000 рублей в возмещение расходов на уплату госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Лилль В.А.