



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 сентября 2015 года

Дело №А56-25290/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 сентября 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Смирновой Я.Г.
судей Жуковой Т.В., Несмияна С.И.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Ершовой Е.И.

при участии:

от истца: Мартынчик Д.А. по доверенности от 15.07.2015

от ответчика: Жиделева Ю.А. по доверенности от 29.01.2015, Комиссарова Ю.С. по доверенности от 29.01.2015

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-21446/2015) ООО "Сантол" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.08.2015 по делу № А56-25290/2015 (судья Васильева Н.А.), принятое

по иску общества с ограниченной ответственностью "Сантол"
к обществу с ограниченной ответственностью "Териоки"

о взыскании 152 528 645 руб. 83 коп.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Сантол" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Териоки" (далее - ответчик) денежных средств по договору простого товарищества №1СД-3 от 18.04.2011 в сумме 125 000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 27 528 645 руб. 83 коп.

Истец заявил об уточнении исковых требований (л.д. 67-70), требуя расторжения договора простого товарищества в связи с нарушением ответчиком обязательств по договору и взыскания с ответчика неосновательного обогащения в сумме 125 000 000 руб.

Полагая, что истец изменил и предмет, и основание иска, суд отклонил ходатайство истца об уточнении исковых требований.

Истец заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу А56-48997/2015.

Судом ходатайство истца отклонено.

Решением Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.08.2015 в удовлетворении иска отказано.

Истец обжаловал решение в апелляционном порядке, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с нарушением судом норм материального и процессуального права.

Истец считает, что суд нарушил нормы процессуального права, отказав в удовлетворении ходатайства истца об уточнении исковых требований.

По мнению истца, уточнение им исковых требований являлось попыткой реализации права истца на соединение нескольких требований в одно исковое заявление.

Кроме того, истец ссылается в жалобе на то, что суд неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, не сумев правильно квалифицировать установленные фактические обстоятельства. По мнению истца, суд должен был установить, что ответчик существенно нарушил обязательство, чем причинил убытки истцу, подлежащие возмещению на основании п. 7.2 договора.

В заседании суда апелляционной инстанции стороны поддержали позиции, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве соответственно.

На основании частей 1-3 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции в судебном заседании 15.09.2015 объявлен перерыв до 17.09.2015, время заседания: 10-15. Судебное заседание продолжено 17.09.2015 в 10-48 в том же составе суда, отводов составу суда, секретарю судебного заседания не заявлено.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком 18.04.2011 был заключен договор простого товарищества для осуществления совместной деятельности по реконструкции одноэтажного нежилого здания площадью 1259,3 кв.м., кадастровый № 78:22460:0:1, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, г. Зеленогорск, ул. Малинная д. 1 литера А в физкультурно - оздоровительный комплекс ориентировочной площадью 4 556 кв.м., в целях получения прибыли от последующей реализации объекта.

Согласно п. 2.1 договора вклады участников настоящего договора в совместную деятельность были установлены в следующих размерах:

- участник 1 (ООО "Териоки") – 45 000 000 руб.
- участник 2 (ООО "Сантол") – 125 000 000 руб.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела установлено, что истец, в соответствии с условиями договора №1СД-3 от 18.04.2011 перечислил денежные средства в сумме 125 000 000 руб. на счет ООО "Териоки", что подтверждается представленными в дело платёжными поручениями.

Договор, в силу пункта 11.1, действует с момента его подписания товарищами в течении 17 месяцев.

По мнению истца, по истечении 17 месяцев с даты подписания договора, то есть 18.09.2012 ответчик должен был вернуть ему 125 000 000 руб.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в соответствии с пунктом 9.2 договора, он считается продленным на неопределенный срок, в связи с чем требование истца о возврате ему 125 000 000 руб. заявлено неправомерно.

Изложенные в решении выводы суд апелляционной инстанции считает правильными, а жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством подлежат применению правила главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено названным Кодексом,

другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности, вследствие неосновательного обогащения, вследствие иных действий граждан и юридических лиц.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

Статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Согласно статье 1042 Гражданского кодекса Российской Федерации вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи. Вклады товарищей предполагаются равными по стоимости, если иное не следует из договора простого товарищества или фактических обстоятельств. Денежная оценка вклада товарища производится по соглашению между товарищами.

В соответствии с абзацем 5 пункта 1 статьи 1050 Гражданского кодекса Российской Федерации договор простого товарищества прекращается вследствие отказа кого-либо из товарищей от дальнейшего участия в бессрочном договоре простого товарищества. Последствием прекращения договора простого товарищества является раздел общего имущества товарищей (пункт 2 статьи 1050 ГК РФ).

К общему имуществу товарищей относятся: внесенное ими имущество, которым они обладали на праве собственности, произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы (находятся в общей долевой собственности), а также внесенное товарищами имущество, которым они обладали по основаниям, отличным от права собственности (пункт 1 статьи 1043 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором. При расторжении договора обязательства сторон прекращаются и стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон (пункты 2, 4 статьи 453 ГК РФ).

По смыслу приведенных положений гражданского законодательства, после расторжения договора у сторон договора отпадают основания для удержания перечисленных внесенных денежных средств в качестве вклада.

Вместе с тем, доказательства отказа истца от дальнейшего участия в договоре простого товарищества не представлены.

Таким образом, судом первой инстанции правильно установлено, что договор в соответствии с пунктом 9.2 договора считается продленным на неопределенный срок, в связи с чем у ответчика 18.09.2012 не наступила обязанность возвратить истцу внесенные последним денежные средства.

В силу пункта 6.1 договора, участник товарищества может выйти из числа его членов, письменно уведомив о том второго участника товарищества не позднее, чем за два месяца до дня выхода.

Как установлено судом, ответчиком представлены в дело документальные доказательства неполучения ответчиком направленного в его адрес истцом уведомления о намерении расторгнуть договор простого товарищества.

Таким образом, на момент рассмотрения судом настоящего дела, договор простого товарищества являлся действующим, следовательно, основания для удовлетворения иска отсутствовали.

Довод жалобы о том, что суд неправомерно отклонил ходатайство истца об уточнении исковых требований отклоняется апелляционным судом по следующим основаниям.

По смыслу пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику; основанием иска - обстоятельства, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, из которых вытекает права требования истца и на которых истец их основывает. В основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Из материалов дела следует, что первоначально истец обратился в суд с иском о взыскании с ответчика 125 000 000, руб. платежей, внесенных истцом во исполнение договора простого товарищества и 27 528 645 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Из заявления об уточнении исковых требований следует, что истец просит суд расторгнуть договор простого товарищества №1СД-3 от 18.40.2011, взыскать с ответчика в пользу истца неосновательное обогащение в размере 125 000 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 27 528 645 руб. 83 коп. за период с 19.09.2012 по 31.03.2015.

Судом правильно установлено, что фактически истец заявил не об уточнении исковых требований, а самостоятельный иск, с новым предметом и основанием иска, что недопустимо в силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах в удовлетворении заявления истца об уточнении исковых требований отказано обоснованно.

Нет оснований у апелляционного суда соглашаться и с доводом жалобы о том, что суд отказал в удовлетворении иска лишь на основании пункта 11.1 договора, тогда как должен был, по мнению истца, применить пункт 7.2 договора.

Пункт 7.2 договора предусматривает обязанность возмещения убытков в случае ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных договором.

При этом требование о возмещении убытков истцом не заявлено, доказательства причинения убытков ответчиком истцу неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств не представлены.

Таким образом, данный довод жалобы основан на ошибочном толковании норм права.

Согласно части 1 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (часть 3).

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу.

Обращаясь в арбитражный суд с иском истец самостоятельно распоряжается принадлежащим ему процессуальным правом на предъявление иска и определяет для себя объем испрашиваемой у суда защиты. Обстоятельств, которые бы в дальнейшем ему препятствовали обращаться в суд за защитой права на иных основаниях отсутствуют.

С учетом вышеизложенных обстоятельств и имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого решения либо опровергали выводы арбитражного суда, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

По существу доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.08.2015 по делу № А56-25290/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Я.Г. Смирнова

Судьи

Т.В. Жукова

С.И. Несмиян