

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 апреля 2015 года

Дело № А56-16007/2014

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Старченковой В.В, судей Марьянковой Н.В. и Михайловской Е.А.,

при участии от открытого акционерного общества «Страховая компания ГАЙДЕ» Комиссаровой Ю.С. (доверенность от 10.02.2015), от общества с ограниченной ответственностью «Стоик» Мещерякова Е.В. (доверенность от 13.05.2014),

рассмотрев 15.04.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Страховая компания ГАЙДЕ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2014 (судья Корж Н.Я.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2014 (судьи Загараева Л.П., Будылева М.В., Горбачева О.В.) по делу № А56-16007/2014,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Страховая компания ГАЙДЕ», место нахождения: 191167, Санкт-Петербург, Херсонская ул., д. 39, лит. «А», пом. 7-04, ИНН 780916423, ОГРН 102789175459 (далее - Страховая компания), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стоик», место нахождения: 174260, Новгородская обл., Маловишерский р-н, г. Малая Вишера, ул. Герцена, д. 20, ИНН 7825375395, ОГРН 1037843101933 (далее – общество «Стоик»), о взыскании в порядке суброгации 5 157 879 руб. 04 коп. убытков.

Определением суда от 20.05.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Время и К», место нахождения: 296128, Санкт-Петербург, Варшавская ул., д. 9, к. 1, лит. «А», ИНН 7826708520, ОГРН 1027810229479 (далее – общество «Время и К»).

Решением суда от 07.08.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 29.10.2014, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Страховая компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов имеющимся в деле доказательствам, просит отменить обжалуемое решение и постановление, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Податель жалобы указывает, что правоотношения сторон регулируются договором хранения, а поскольку ответчик, по мнению истца, является профессиональным хранителем, он несет ответственность в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 901 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Страховая компания так же считает, что общество «Стоик» как хранитель застрахованного имущества должным образом не соблюдало правила пожарной безопасности, что привело к причинению убытков имуществу поклажедателя.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Стоик» просит оставить ее без удовлетворения.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу общество «Стоик» заявило о пропуске Страховой компанией срока на подачу кассационной жалобы.

Это заявление необоснованно.

Кассационная жалоба направлена истцом непосредственно в Арбитражный суд Северо-Западного округа 25.12.2014 и письмом от 30.12.2014 передана в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для направления ее вместе с делом в суд кассационной инстанции.

Следовательно, Страховая компания не пропустила срок для подачи кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель Страховой компании поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе, а представить общества «Стоик» с ними не согласился.

Общество «Время и К» уведомлено о месте и времени рассмотрения дела, однако представителя в судебное заседание не направило, в связи с чем жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Страховая компания (страховщик) и общество «Время и К» (страхователь) заключили договор от 20.04.2012 № 047640/12-04 страхования имущества юридических лиц от огня и других опасностей (далее - договор страхования), объектом страхования по которому являются товарные запасы.

Страховая сумма по договору составляет 50 000 000 руб. Период страхования - с 25.04.2012 по 05.08.2013. Договором страхования определено, что страховая защита предоставляется страхователю от утраты имущества по страховым рискам, одним из которых является пожар, на территории страхования, в том числе по адресу: Новгородская обл., г. Малая Вишера, ул. Герцена, д. 20.

По указанному адресу расположен склад, принадлежащий обществу «Стоик».

Общество «Время и К» (поклажедатель) на основании договора от 01.01.2009 № 1 оказания услуг по хранению материальных ценностей сторонних организаций (далее - договор хранения), заключенного с обществом «Стоик» (хранителем), передало последнему на хранение материальные ценности (специи, смеси и пищевые добавки).

Срок действия договора хранения неоднократно продлевался, дополнительным соглашением от 31.12.2011 № 3 продлен до 31.12.2012.

В первоначальной редакции договора хранения (пункт 4.4) были установлены основания ответственности хранителя, аналогичные тем, которые установлены абзацем вторым пункта 1 статьи 901 ГК РФ для профессионального хранителя. Этот пункт договора хранения предусматривал освобождение сторон от ответственности за неисполнение обязательств, если оно явилось следствием обстоятельств форс-мажора, под которыми понимаются природные бедствия, забастовки, диверсии, запретительные меры органов государственной власти.

В протоколе согласования разногласий от 01.01.2009 стороны дополнили договор хранения пунктом 4.5, согласно которому хранение товара не является для хранителя профессиональной деятельностью, а также пунктом 4.6, в котором установили, что хранитель отвечает за недостачу или повреждение товара только при наличии вины, а лимит его ответственности составляет 2% от стоимости товара поклажедателя.

В результате пожара, произошедшего на складе 06.10.2012, застрахованное имущество уничтожено.

Постановлением заместителя начальника отдела надзорной деятельности по Маловишеровскому и Окуловскому районам УНД Главного Управления МЧС России по Новгородской области от 31.10.2012 в возбуждении уголовного дела по факту пожара отказано; виновное лицо не установлено.

Согласно техническому заключению от 15.10.2012 № 128 федерального государственного бюджетного учреждения «Судебно-экспертное учреждение

федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Новгородской области» очаг пожара, произошедшего в здании, был расположен в производственно-складском корпусе, а именно в помещении склада готовой продукции. Технической причиной возникновения пожара стало возгорание горючих материалов от теплового проявления электрического тока при аварийном режиме в электросети (высокая температура электрической дуги, капли расплавленного или горящего металла проводников).

Причина пожара, указанная в сюрвейерских актах от 18.02.2013 № 12419 и от 23.03.2013 № 12419/01, составленных обществом с ограниченной ответственностью «Ларс Крогиус», совпадает с причиной возникновения пожара, установленной в заключении от 15.10.2012 № 128; виновные лица не определены.

Страховщик признал данный случай страховым и выплатил обществу «Время и К» 37 621 000 руб. 60 коп. страхового возмещения на основании соглашения от 15.03.2013.

Поскольку стоимость товаров, переданных на хранение, составляла 257 893 951 руб. 89 коп., а лимит ответственности хранителя 2% (пункт 4.6 договора хранения в редакции протокола согласования разногласий), Страховая компания просила взыскать с ответчика в порядке суброгации 5 157 879 руб. 04 коп. ущерба.

Суд первой инстанции установил, что ответчик не является профессиональным хранителем, так как деятельность по хранению является для него дополнительной, а потому отвечает за ущерб при наличии вины. Исходя из отсутствия достаточных и безусловных доказательств вины общества «Стоик» в возникновении пожара и утрате принятого на хранение имущества, суд отказал в иске.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, кассационная инстанция приходит к следующему.

Исходя из положений статьи 387 ГК РФ, права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления указанных в нем обстоятельств, в частности при суброгации к страховщику переходят права кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая.

Согласно пункту 1 статьи 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки (пункт 2 статьи 965 ГК РФ).

Поскольку при суброгации заменяется только кредитор в обязательстве, а само обязательство сохраняется, право требования, перешедшее в порядке суброгации, осуществляется с соблюдением тех же правил, что и право требования первоначального кредитора в этом обязательстве. То есть страховщик должен соблюдать требования нормативных актов, регулирующих те правоотношения, в которых состояли страхователь и лицо, ответственное за убытки.

В настоящем случае обязательства общества «Стоик» и общества «Время и К» регулировались договором хранения, а значит нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о хранении. То есть страховщик, выплативший страховое возмещение поклажедателю, вправе предъявить к хранителю требования, которые в данном случае мог бы предъявить страхователь – поклажедатель.

В пункте 1 статьи 886 ГК РФ определено, что по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии с определением, приведенным в пункте 2 статьи 886 ГК РФ, профессиональным хранителем является коммерческая организация либо некоммерческая организация, осуществляющая хранение в качестве одной из целей своей профессиональной деятельности.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, деятельность по хранению и складированию (код 63.12) является дополнительным видом деятельности общества «Стоик».

Суды посчитали, что коль скоро деятельность по хранению является дополнительным видом деятельности ответчика, он не является профессиональным хранителем.

Кассационная инстанция полагает, что данный вывод не соответствует пункту 2 статьи 886 ГК РФ

Деятельность по хранению является одной из целей профессиональной деятельности ответчика, которая приносит ему доход. Это подтверждается длительностью отношений по договору хранения, который исполнялся на протяжении трех лет, а также размером вознаграждения хранителя по этому договору, составлявшим от 35 000 руб. до 70 000 руб. в сутки.

Таким образом, общество «Стоик» является профессиональным хранителем, и его статус не мог быть изменен условиями договора хранения.

Кроме того, следует учесть, что договор хранения, равно как и протокол согласования разногласий к нему, от имени хранителя подписан генеральным директором Нояновым Сергеем Ивановичем, а от имени поклажедателя – генеральным директором Нояновым Станиславом Сергеевичем, что не исключает наличия между ними родственных отношений и общего интереса, направленного на освобождение хранителя от ответственности за причинение вреда.

Согласно пункту 1 статьи 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 названного Кодекса.

Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал или не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя (абзац второй пункта 1 статьи 901 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, по общему правилу иное регулирование оснований ответственности возможно в силу закона или договора, при этом законом (абзац второй пункта 1 статьи 901 ГК РФ) введено специальное правовое регулирование оснований ответственности профессионального хранителя, которое не может быть изменено договором хранения.

Таким образом, в силу закона единственным основанием освобождения общества «Стоик» от ответственности за утрату переданного на хранение имущества могут являться обстоятельства непреодолимой силы, воздействие которых происходит извне и не зависит от субъективных факторов.

В настоящем случае такие обстоятельства отсутствуют. Следовательно, требования истца подлежат удовлетворению, а судебные акты, как принятые с нарушением норм материального права – отмене.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2014 по делу № А56-16007/2014 отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стоик» (место нахождения: 174260, Новгородская обл., Маловишерский р-н, г. Малая Вишера, ул. Герцена, д. 20, ИНН 7825375395, ОГРН 1037843101933) в пользу открытого акционерного общества «Страховая компания ГАЙДЕ» (место нахождения: 191167, Санкт-Петербург, Херсонская ул., д. 39, лит. «А», пом. 7-04, ИНН 780916423, ОГРН 102789175459) 5 157 879 руб. 04 коп. убытков и 53 789 руб. 40 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску, апелляционной и кассационной жалобам.

Председательствующий

В.В. Старченкова

Судьи

Н.В. Марьянкова

Е.А. Михайловская